

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания по делу № 04-51а/2014

### об административном правонарушении

«24» декабря 2014 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России \.....\, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.12.2014, составленный в отношении генерального директора ООО «Водоснабжение» \.....\, и другие материалы дела № 04-51а/2014 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие \.....\, который о месте времени и дате рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом и заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

#### УСТАНОВИЛ:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление гр-на \.....\ (вх. №5508 от 12.11.2013г.) (далее также Заявитель) с жалобой на действия ООО «Водоснабжение» (далее также Общество, Ответчик) по взиманию платы за подключение к сетям холодного водоснабжения в размере 7 570руб.

Исходя из материалов заявления, следует, что 13.06.2013г. между гр-ном \.....\ и ООО «Водоснабжение» был заключен договор №49 на подключение к сетям водоснабжения, согласно п. 1.1 которого Общество берет на себя обязательства по подключению жилого дома, принадлежащего Заявителю, к коммунальным сетям холодного водоснабжения, а Заявитель при этом обязуется оплатить услуги по подключению.

Размер платы за подключение к сетям холодного водоснабжения определен ООО «Водоснабжение» и составляет 7 570руб.

Не согласившись с указанной суммой, гр-н \.....\ обратился в Калужское УФАС России с соответствующим заявлением.

В соответствии с п.13 ст.18 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» плата за подключение (технологическое присоединение) рассчитывается организацией, осуществляющей холодное

водоснабжение и (или) водоотведение, исходя из установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки и расстояния от точки подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя до точки подключения (технологического присоединения) водопроводных и (или) канализационных сетей к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Между тем, исходя из сведений, представленных ООО «Водоснабжение» (письмо от 21.11.2013 №419), следует, что тариф на подключение к сетям холодного водоснабжения для ООО «Водоснабжение» не устанавливался и плата взимается в соответствии с утвержденной Обществом калькуляцией договорной цены на подключение к водопроводной сети для абонентов – физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела №04-36к/2013 по признакам нарушения ООО «Водоснабжение» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы за подключение к сетям холодного водоснабжения без установленного органом регулирования тарифа на подключение, что повлекло ущемление интересов гр-на \.....\.

ООО «Водоснабжение» осуществляет деятельность по водоснабжению, что подтверждается Постановлением Министерства тарифного регулирования Калужской области от 14.11.2013г. №184-эк «Об установлении тарифов на питьевую воду для ООО «Водоснабжение» на 2014г., а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 13.11.2012г. №219-эк «Об установлении тарифов на холодную воду для ООО «Водоснабжение» на 2013г.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по оказанию услуг водоснабжения относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ООО «Водоснабжение» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения в границах расположения принадлежащих ему сетей водоснабжения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России делает вывод, что действия ООО «Водоснабжение» по взиманию платы с гр-на \.....\ за подключение к сетям холодного водоснабжения без установленного органом регулирования тарифа на подключение, повлекшие ущемление интересов данного

лица, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из объяснений Ответчика (письмо от 10.01.2014г. №3), следует, что при расчете гр-ну \.....\ платы за подключение к сетям холодного водоснабжения в индивидуальном порядке учитывались расходы на увеличение мощности центральной системы коммунального водоснабжения, в том числе расходы на модернизацию объекта.

Между тем, рассмотрев изложенный ООО «Водоснабжение» довод, Комиссия Калужского УФАС России не находит его обоснованным по следующим обстоятельствам.

Согласно п.13 ст.18 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» **плата за подключение (технологическое присоединение) рассчитывается организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, исходя из установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки и расстояния от точки подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя до точки подключения (технологического присоединения) водопроводных и (или) канализационных сетей к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.**

Вместе с тем, тариф на подключение к сетям холодного водоснабжения для ООО «Водоснабжение» не устанавливался (письмо Общества от 21.11.2013 №419), и плата за подключение к водопроводной сети ООО «Водоснабжение» для абонентов – физических лиц в размере 7 570руб. установлена калькуляцией Общества от 11.01.2013г.

Исходя из изложенного, взимание ООО «Водоснабжение» с гр-на \.....\ платы за подключение к водопроводной сети без установленного органом регулирования тарифа на подключение является нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со ст.10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

С учетом изложенного, вышеуказанные действия ООО «Водоснабжение» квалифицируются Комиссией Калужского УФАС России как злоупотребление доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов гр-на \.....\, и признаются нарушением части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункта 10 части 1 указанной статьи.

Между тем, в материалы дела Ответчиком было представлено письмо №28 от 12.02.2014г., согласно которому ООО «Водоснабжение» представило документы, подтверждающие возврат потребителям денежных средств, полученных в 2012 и 2013гг. в качестве платы за подключение к сетям холодного водоснабжения.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность

должностного лица за совершение действий, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы за подключение к сетям холодного водоснабжения без установленного органом регулирования тарифа на подключение.

На основании вышеизложенного, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в злоупотреблении должностным лицом ООО «Водоснабжение» доминирующим положением путем взимания с гр-на \.....\ платы за подключение к сетям холодного водоснабжения без установленного органом регулирования тарифа на подключение.

Письмом от 16.12.2014 Обществом представлены сведения о должностном лице ООО «Водоснабжение», ответственном за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства – о генеральном директоре ООО «Водоснабжение» \.....\.

Согласно протоколу № 1 общего собрания учредителей ООО «Водоснабжение» от 19 июня 2006г. генеральным директором ООО «Водоснабжение» избран \.....\.

11 января 2013 г. \.....\ утвердил Калькуляцию договорной цены на подключение к водопроводной сети ООО «Водоснабжение» для абонентов – физических лиц в размере 7 570, 00 рублей.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения договора № 49 на подключение к сетям водоснабжения частного жилого дома гр-на \.....\, расположенного по адресу: Калужская обл., г. Киров, ул. Академика Фролова, д. 13., т.е. 13 июня 2013 года.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения договора № 49 на подключение к сетям водоснабжения, т.е. г. Киров Калужской области.

Таким образом, генеральным директором ООО «Водоснабжение» \.....\ совершено административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы за подключение к сетям холодного водоснабжения без установленного органом регулирования тарифа на подключение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

\.....\ имел возможность для выполнения требований антимонопольного законодательства, однако не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом характера административного правонарушения, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Исходя из санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В ходе рассмотрения дела установлено обстоятельство смягчающее административную ответственность - ООО «Водоснабжение» осуществило

возврат потребителям денежных средств, полученных в 2012 и 2013гг. в качестве платы за подключение к сетям холодного водоснабжения.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, считаю необходимым наложить на \.....\ административный штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь \.....\ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 рублей (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

\.....\

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

\.....\