

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/35-2015

об административном правонарушении

28 июля 2015 года

г. Пенза

Я, исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/35-2015, возбужденного в отношении Страхового акционерного общества «ВСК» (ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062, г. Москва, ул. Островная, 4) (далее – САО «ВСК») по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/02-2015 от 01.04.2015 г., которым установлен факт совершения САО «ВСК» нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии защитника <...> (паспорт <...> выдан <...>) по доверенности от 01.07.2015 № 28 в порядке передоверия от директора Пензенского филиала САО «ВСК» <...> (паспорт <...> выдан <...>), действующей на основании доверенности от 01.07.2015 г. № 00-70-26/532.

САО «ВСК» в установленном порядке уведомлено о времени и месте рассмотрения настоящего дела. В материалах дела имеется почтовое уведомление № 44002220622370 о вручении почтового отправления 22.07.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/35-2015 от 14.07.2015 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении САО «ВСК», и материалы административного дела № 2-06/35-2015.

На рассмотрении дела защитник <...> ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель САО «ВСК» при рассмотрении дела об административном правонарушении не признал вину в совершении Обществом вменяемого правонарушения, указал, что при расчете ценового предложения САО «ВСК» был применен понижающий коэффициент в соответствии с действующим законодательством.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 01.04.2015 г. по делу № 2-03/02-2015 действия САО «ВСК», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при участии в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца

опасного объекта № 0355100003614000049, признаны нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1](#) - [14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт совершения САО «ВСК» действий, являющихся недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/02-2015 следует, что 24.11.2014 года на официальном сайте государственных закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта – комплекс гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел, за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сурский гидроузел».

Начальная максимальная цена контракта 5 525 000,00 руб.

Страховая сумма, руб. 6 500 000 000,0

Базовые ставки страховых тарифов, % 0,1

Суммарный размер вреда для сценария наиболее вероятной аварии, руб. (с приложением расчета) 11 377 607 000,0

Суммарный размер вреда для сценария наиболее тяжелой аварии, руб. (с приложением расчета) 11 377 607 000,0

Итоговая оценка уровня безопасности ГТС, общие выводы о качественной характеристике уровня безопасности (согласно декларации безопасности) эксплуатационное состояние ГТС - удовлетворительное (частично неработоспособное). Уровень безопасности ГТС - пониженный. Степень риска развития аварии на них расценивается, как умеренная (Ra=0,176).

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.12.2014 № 1/ОК-1-2015 в конкурсе приняли участие (поданы заявки) 7 страховых компаний:

ООО «Росгосстрах» (Пензенский филиал) - заявка подана 25.11.2014 в 8-00, ценовое

предложение 5 525 000,00 руб.;

САО «ВСК» (Пензенский филиал) - заявка подана 25.11.2014 в 8-05, ценовое предложение 4 550 000,00 руб.;

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (Пензенский филиал) - заявка подана 25.11.2014 в 8-10, ценовое предложение 5 525 000,00 руб.;

ОАО «АльфаСтрахование» (Пензенский филиал) - заявка подана 26.11.2014 в 8-40, ценовое предложение 5 525 000,00 руб.;

ООО СК «ВТБ Страхование» (Пензенский филиал) - заявка подана 27.11.2014 в 16-20, ценовое предложение 5 525 000,00 руб.;

ОАО СОГАЗ» (Пензенский филиал) - заявка подана 28.11.2014 в 15-30, ценовое предложение 5 525 000,00 руб.;

ОСАО «Ингосстрах» (Пензенский филиал) - заявка подана 02.12.2014 в 09-40, ценовое предложение 5 525 000,00 руб.

Согласно Протоколу подведения итогов от 22.12.2014 № 2/ОК-1-2015 победителем было признано САО «ВСК» (Пензенский филиал) (06.12.2014 внесена запись в ЕГРЮЛ переименовано в страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК»), предложившее наименьшую цену контракта.

Поскольку указанные хозяйствующие субъекты имеют лицензии на осуществление страхования (требование конкурсной документации) и принимали участие в конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта, соответственно ООО «Росгосстрах» (Пензенский филиал), САО «ВСК» (Пензенский филиал), ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (Пензенский филиал), являются хозяйствующими субъектами конкурентами на рынке оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта на территории города Пензы.

В соответствии со статье 7 Закона 225-ФЗ страховая премия по договору обязательного страхования определяется как произведение устанавливаемых в соответствии с настоящим Федеральным законом страховой суммы и страхового тарифа. (часть 1).

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона 225-ФЗ страховые тарифы, [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения при расчете страховой премии устанавливаются Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Также в соответствии с частями 6, 7, 8 статьи 7 Закона 225-ФЗ Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются с учетом технических и конструктивных характеристик опасных объектов. Коэффициенты страховых тарифов устанавливаются в зависимости от:

1) вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших;

2) отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.10.2011 N 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии» (далее – Постановление № 808) размер базовой ставки страхового тарифа для комплекса гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел равен 0,1 %.

Коэффициент к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от отсутствия или наличия страховых случаев устанавливается равным единице на период до 31 декабря 2016 г. включительно. (пункт 1 раздела II)

Коэффициент к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших устанавливается равным единице на период до 31 декабря 2014 г. включительно. (пункт 3 раздела II)

При расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте. (часть 9 статьи 7 Закона 225-ФЗ)

Пунктом 2 части 7 статьи 29 Закона 225-ФЗ до 1 января 2016 года установлено минимальное значение дополнительного понижающего коэффициента, который может применяться на период с 1 января 2014 года до 31 декабря 2015 года, равное 0,7.

Согласно пункту 2 раздела II Постановления № 808 установлен интервал возможных значений коэффициента к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от уровня безопасности опасного объекта от 0,7 до 1.

Страховщик, имеющий намерение оказывать услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности опасного объекта, должен быть членом профессионального объединения страховщиков (частью 2 статьи 24 Закона № 225-ФЗ).

Профессиональным объединением страховщиков является НССО, действующее в целях обеспечения их взаимодействия и формирования стандартов и правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования опасных объектов.

В соответствии с положением части 1 статьи 19 Закона № 225-ФЗ профессиональным объединением страховщиков устанавливаются стандарты и

правила профессиональной деятельности, обязательные для его членов.

В соответствии с указанной нормой постановлением Президиумом НССО (пр. № 27 от 13.04.2011) утверждены Правила профессиональной деятельности «Порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта» (далее - ППД об оценке уровня безопасности). ППД об оценке уровня безопасности, в соответствии с требованиями Закона № 225-ФЗ, согласованы с Министерством финансов Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. ППД об оценке уровня безопасности установлен обязательный для страховых организаций - членов НССО порядок определения уровня безопасности опасного объекта для целей применения дополнительного коэффициента, исходя уровня безопасности опасного объекта.

Конкретное значение дополнительного коэффициента исходя из уровня безопасности опасного объекта, определенного в соответствии с требованиями ППД об оценке уровня безопасности, устанавливается страховыми организациями - членами НССО в соответствии с Правилами профессиональной деятельности «Правила организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», утвержденными постановлением Президиума НССО (пр. № 34 от 14.12.2011) (далее — ППД об организации обязательного страхования).

Таким образом, в случае, если страховая организация - член НССО принимает решение о применении дополнительного понижающего коэффициента, устанавливаемого исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте, она обязана руководствоваться ППД об организации обязательного страхования.

Согласно декларации безопасности эксплуатационное состояние ГТС - удовлетворительное (частично неработоспособное), уровень безопасности ГТС – пониженный. Степень риска развития аварии на них расценивается, как умеренная ( $R_a=0,176$ ). (Технические сведения о гидротехнических сооружениях).

С 01.01.2014 коэффициент уровня безопасности опасного объекта имеет следующее значение (ред. от 18.12.2013 пр. № 61):

Уровень безопасности (на основании декларации безопасности ГТС)	Значение К3
Опасный	1
Неудовлетворительный	0,95
Пониженный	0,85
Нормальный	0,7

Таким образом, страховая организация при расчете страховой премии по

договору обязательного страхования ГТС вправе применить понижающий коэффициент в размере 0,85, исходя из уровня безопасности ГТС.

Таким образом, размер страховой премии по договору обязательного страхования ГТС составит:

$$6\,500\,000\,000,0 \times 0,1\% \times 1 \times 1 \times 0,85 = 5\,525\,000,00$$

Страховая сумма в размере 5 525 000,00 рублей является минимальной в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, страховая премия (цена договора) в размере, меньшем, чем расчётные 5 525 000,00 рублей, является необоснованно заниженной.

Как следует из документов, представленных САО «ВСК» (Пензенский филиал) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, при расчёте суммы страховой премии в отношении комплекса гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища ФГУ «Сурский гидроузел» Общество применило дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый исходя из уровня безопасности опасного объекта (КЗ) равный 0,7, соответствующий нормальному уровню безопасности опасного объекта.

С учётом этого, расчёт суммы страховой премии, заявленной САО «ВСК», при проведении ФГУ «Сурский гидроузел» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта – комплекс гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел, за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, выглядит следующим образом:

$$6\,500\,000\,000,0 \times 0,1\% \times 1 \times 1 \times 0,7 = 4\,550\,000,00 \text{ рублей}$$

Постановление № 808 предусматривает возможность применения дополнительного понижающего коэффициента страховщиком при расчёте страховой премии по договору обязательного страхования, но из содержания его положений следует, что данный коэффициент должен устанавливаться страховщиком в каждом конкретном случае исходя из уровня безопасности опасного объекта. Интервал возможных значений понижающего коэффициента от 0,7 до 1 находится в зависимости от уровня безопасности опасного объекта. В свою очередь, частью 11 статьи 7 Закона № 225 установлено, что порядок определения уровня безопасности опасного объекта устанавливается профессиональным объединением страховщиков. Такой порядок утверждён Решением Президиума Национального союза страховщиков ответственности от 13.04.2011г. (протокол №27) – Правила профессиональной деятельности страховщиков «Порядок определения вреда, который может быть причинён в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта» (письмо НССО от 10.03.2015г. вх № 940).

Таким образом, необоснованное применение САО «ВСК» дополнительного понижающего коэффициента к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от уровня безопасности опасного объекта 0,7 (вместо 0,85) при

расчёте страховой премии по объекту комплекс гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел, привело к неправомерному занижению общей страховой премии по договору страхования опасного объекта ФГУ «Сурский гидроузел», предложенной САО «ВСК» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта в декабре 2014г.

Применение заниженной величины страховой премии было направлено на получение преимущества при участии в проведении конкурса и позволило САО «ВСК» победить в конкурсе, как участнику, подавшему заявку с указанием наименьшей цены договора (по остальным критериям участники находились в равных условиях, за исключением ООО СК «ВТБ Страхование» Пензенский филиал).

В соответствии с действующим законодательством, в случае применения дополнительного понижающего коэффициента при расчете страховой премии по договору обязательного страхования опасного объекта, страховщик обязан определить уровень безопасности опасного объекта и применить значение данного коэффициента в соответствии с ППД об организации обязательного страхования. Обязанность соблюдения требований, утвержденных НССО правил профессиональной деятельности страховщиков, для ее членов установлена частью 1 статьи 19 Закона № 225-ФЗ.

Иные участники конкурса, в силу взятых на себя обязательств, при вступлении в НССО, при расчете страховой премии по договору обязательного страхования опасного объекта комплекс гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел руководствовались требованиями действующего законодательства и правилами профессиональной деятельности страховщиков.

Таким образом, САО «ВСК», неправомерно применив значение дополнительного понижающего коэффициента к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от уровня безопасности опасного объекта 0,7 (вместо 0,85) при расчёте страховой премии по объекту комплекс гидротехнических сооружений Пензенского водохранилища на реке Суре Пензенской области – Сурский гидроузел, нарушило действующее законодательство, требования обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Росгосстрах», как участник подавший первым заявку на участие в конкурсе, содержащую цену контракта, рассчитанную в соответствии с действующим законодательством, могло стать победителем проводимого конкурса.

Таким образом, указанные выше действия САО «ВСК» привели к тому, что добросовестный участник рынка не был признан победителем с ним не был

заключен контракт, и, как следствие, причинены или могли быть причинены убытки данной организации в виде упущенной выгоды.

Согласно статьи 4 Закон о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 2-03/02-2015 действия САО «ВСК», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при участии в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта № 0355100003614000049, признаны нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения ноябрь-декабрь 2014 года.

Таким образом, в действиях САО «ВСК» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно совершение САО «ВСК» действий, признанных недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

У САО «ВСК» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ САО «ВСК» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации,



То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения САО «ВСК» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По информации, предоставленной САО «ВСК» за 2013-2014 г. Общество имело положительный финансовый результат.

Пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитываются следующие.

Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

САО «ВСК» оказало содействие Пензенскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, предоставив информацию, в объеме достаточном для полного и всестороннего рассмотрения дела № 2-06/35-2015, а также что САО «ВСК» исполнило в срок предписание Пензенского УФАС России от 01.04.2015.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного САО «ВСК» административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества оказываемых услуг и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное САО «ВСК» правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении САО «ВСК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия САО «ВСК» по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между страховыми организациями, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению САО «ВСК» необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем причинили (могли причинить) убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Недобросовестная конкуренция САО «ВСК» позволила Обществу выиграть в открытом конкурсе № 0355100003614000049 и заключить договор с Заказчиком, вытеснив из конкурентной борьбы добросовестных участников конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера совершенного САО «ВСК» административного правонарушения, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48,

29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Страхового акционерного общества «ВСК» (ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062, г. Москва, ул. Островная, 4) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить САО «ВСК» наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление ФАС России по Пензенской области)

Отделение Пенза г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810300000010001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 52-03-70).

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.