

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0206-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителя "...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крепость-Н» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В Аукционной документации требования к содержанию второй части заявки установлены неправомерно;
2. В Разделе 1 неправомерно установлено обеспечение исполнения контракта;

Изучением документации о закупке, представленных Заказчиком, пояснений Заказчика, озвученных в заседании Комиссии Управления, установлено следующее:

По первому доводу.

Согласно статье 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, среди которых, обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Закупку на поставку зеленых насаждений, при этом действительно устанавливает в пункте 5.2 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» Аукционной документации обязанность участника предоставить декларацию о его соответствии, среди прочих, требованиям пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в случае, когда предметом закупки являются не объекты интеллектуальной собственности, требовать от участников закупки подтверждения наличия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил требование части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установления требований к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

По второму доводу.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена

цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Заказчик в пункте 20 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об Аукционе установил следующее: «...если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ...».

При этом в пункте 6.2 Проекта контракта Заказчик установил: «...если начальная (максимальная) цена контракта была снижена Поставщиком на 25% и более, **и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность**, обеспечение исполнения контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет 7 500 000,00 (Семь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в Проекте контракта установил условие, которое противоречит требованию, установленному частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общество с ограниченной ответственностью «Зеленый Город» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005, **обоснованной**.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с тем, что оно выдано ранее, по делу № 08/0195-18.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.