

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

- -
 - Как следует из жалобы Заявителя, содержание протокола вскрытия заявок на участие в Конкурсе не соответствует Положению о закупках а именно — в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе отсутствует наименование юридического лица — Заявителя; не указаны наименования документов представленных участниками Конкурса в составе заявок на участие в Конкурсе.

В подтверждение довода Заявитель указал на пункт 22.7 Положения о закупках Заказчика в редакции от 23.10.2015 г., и пункт 32.10.6 Положения о закупках Заказчика, в редакции от 20.02.2015 г.

В соответствии с пунктом 22.7 Положения о закупках в редакции от 23.10.2015 г., по результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе составляется протокол вскрытия конвертов, который должен содержать следующие сведения: состав присутствующих членов Закупочной комиссии при вскрытии конвертов с заявками; общее количество поступивших заявок на участие в конкурсе, перечень заявок, перечень участников закупки, представивших заявки на участие в конкурсе; наименование (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии) (для физического лица) и адрес (место нахождения) каждого участника закупки, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается; информацию, которая была оглашена в ходе закупки; условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе; информацию о признании конкурса несостоявшимся в случае, если он был признан таковым, с указанием причин признания конкурса несостоявшимся; сведения о заявках, поданных с нарушением сроков, установленных конкурсной документацией.

Представители Заказчика пояснили, что закупка опубликована 20.02.2015 года в соответствии с Положением о закупках в редакции от 20.02.2015 года, в связи с чем протокол вскрытия заявок на участие в Конкурсе составлен в соответствии с Положением о закупках в редакции от 20.02.2015 г.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что протокол вскрытия заявок на участие в Конкурсе, составлен в соответствии с пунктом 32.10.6 Положения о закупках в редакции от 20.02.2015 г.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Как следует из дополнений к жалобе Заявителя, участнику Конкурса ПАО «Ростелеком» необоснованно отказано в допуске к участию в Конкурсе.

Представители Заказчика пояснили, что участнику Конкурса ПАО «Ростелеком» отказано в допуске к участию в Конкурсе в соответствии с положениями Конкурсной документации и Положением о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 24.11.2015 года, участнику Конкурса ПАО «Ростелеком» отказано в допуске к участию в Конкурсе по следующим основаниям:

Не соответствия заявки Участника закупки требованиям, установленным в п.17 Конкурсной документации (Информационной карты), а именно:

- не подтверждено требование «Если участник не является производителем основного оборудования, то в составе заявки на участие в процедуре ему необходимо предоставить на основное оборудование (Приложение № 7 Договору): дилерский договор или информационное письмо, соглашение или иной документ от производителя, подтверждающий право поставки основного оборудования согласно предмету конкурсной процедуры. Дилерский договор или информационное письмо, соглашение, или иной документ от производителя подтверждающий право поставки должен быть получен не ранее чем за 90 календарных дней до даты подачи заявки». (В составе заявки участника представлен документ (дилерский договор или информационное письмо, соглашение или иной документ от производителя) на компанию ООО «ЭЛТЕХ Компонент», не являющуюся членом коллективного участника, при этом в нарушение п.5.2.2 конкурсной документации документ представлен на иностранном языке без нотариального перевода на русский язык);

- несоответствие технического предложения участника с перечнем оборудования, согласованным в ФКГУ «В/Ч 68240» (в различных файлах технического предложения участника содержится противоречивая информация в отношении предлагаемого оборудования, а именно АРМ оператора, что не позволяет оценить соответствие предлагаемого оборудования с оборудованием, согласованным в ФКГУ «В/Ч 68240»;

Не соответствия заявки Участника закупки требованиям, установленным в п.5.1.7 Конкурсной документации (Общая часть), а именно:

- информация о цепочке собственников представлена не в полном объеме (не раскрыты бенефициары коллективного участника ЗАО «Централизованный региональный технический сервис»).

- -
 - Изучив представленную Заказчиком заявку участника закупки ПАО «Ростелеком» на участие в Конкурсе, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что заявка на участие в Конкурсе участника закупки ПАО «Ростелеком» отклонена обоснованно.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Как следует из дополнений к жалобе Заявителя, Заказчик необоснованно признал победителем Конкурса, участника закупки ФГУП «СВЭКО» ФСО России, так как по мнению Заявителя, заявка победителя не соответствует требованиям Документации, в части несоответствия конкретных показателей в техническом предложении по оборудованию «Купольная стационарная камера в защищенном исполнении с малым фокусным расстоянием» BOSH NIN-832-V03PS.

Размер матрицы, не менее 1/3'', победителем предлагается 1/2.7"; Минимальная освещенность, цветное, не хуже 0.3 люкс победителем предлагается 0.22 люкс; Минимальная освещенность, монохромное, не хуже 0.1 люкс победителем предлагается 0.05 люкс; Фокусное расстояние, не хуже 3-8 мм. Победителем предлагается 3-9 мм.

Представители Заказчика пояснили, что включение в смету затрат по осуществлению подрядчиком строительного контроля было предусмотрено пунктом 4.4 проекта Договора. Кроме того, участник закупки подавая свое коммерческое предложение, в соответствии с п.5.5.3 и 5.5.4 Конкурсной документации имел право установить стоимость выполнения своих обязательств.

В соответствии с пунктом 4.4 проекта Договора к моменту начала работ, ЗАКАЗЧИК сообщает ПОДРЯДЧИКУ сведения о своих представителях, которые совместно с ПОДРЯДЧИКОМ будут осуществлять приемку работ, строительный контроль и технический надзор за их выполнением и качеством, а также производить проверку соответствия используемых ПОДРЯДЧИКОМ материалов и оборудования условиям Договора, не вмешиваясь в оперативно-хозяйственную деятельность ПОДРЯДЧИКА.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что в соответствии с пунктом 3.13.6.5 Конкурсной документации при проверке соответствия заявок на участие в конкурсе Комиссия по закупкам вправе не обращать внимание на мелкие недочеты и погрешности, которые не влияют на существо заявки на участие в конкурсе. Наличие в Техническом предложении на выполнение работ каких-либо расхождений в части технических характеристик товара не влияет на конечный результат и цель проводимой закупки, т.е. не является основанием для отклонения участника закупки, в связи с вышеизложенным заявка победителя была допущена в соответствии с Конкурсной документацией.

Таким образом, из представленных на заседание Комиссии ФАС России материалов не представляется возможным сделать вывод, что технические характеристики предлагаемого к поставке аналогичного оборудования хуже чем указано в техническом задании Конкурсной документации.

Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих довод Заявителя.

Таким образом довод Заявителя не нашел подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Централизованный региональный технический сервис» от 19.11.2015 № 1120 (вх. от 20.11.2015 № 133293-ЭП/15) на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В. И. Ленина» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (извещение № 31502056280) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.