

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 004/04/7.32-217/2022 об административном правонарушении

04.08.2022г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...» рассмотрев постановление прокуратуры Усть-Коксинского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 24.06.2022г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица подрядчика, исполнительного директора ООО «Химакрил» «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие исполнительного директора ООО «Химакрил» в Управлении ФАС по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2), с участием по видео-конференц-связи прокурора Усть-Коксинского района.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Определением о продлении срока и назначении времени и места рассмотрения дела № 004/04/7.32-217/2022 от 20.07.2022г. рассмотрение административного дела назначено на 04.08.2022г на 14-00 часов.

Копия определения о продлении срока и назначении времени и места рассмотрения дела № 004/04/7.32-217/2022 от 20.07.2022г. направлена «...» на адрес электронной почты pashaev_samig@mail.ru и заказными письмами №80080574461885, №80080574461892; в прокуратуру Усть-Коксинского района по электронной почте ust-koks@04.mailop.ru и заказным письмом №80080574461878.

04.08.2022г. в УФАС по РА от «...» поступило устное ходатайство о рассмотрении дела №004/04/7.32-217/2022 без его участия (телефонограмма от 04.08.2022г).

Прокуратурой Усть-Коксинского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в ходе которой установлены нарушения ч. 5 ст. 93 данного закона при заключении муниципального контракта от 29.04.2022г. № 1 на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12.

По данному факту прокурором Усть-Коксинского района в отношении должностного лица подрядчика, исполнительного директора ООО «Химакрил» вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении от 24.06.2022 по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ. Материалы дела переданы в УФАС по РА для рассмотрения по существу (вх. №3042 от 05.07.2022).

В ходе рассмотрения материалов административного дела №004/04/7.32-217/2022 установлено следующее:

04.04.2022 заказчиком Сельской администрацией Талдинского сельского поселения Усть-Коксинского района Республики Алтай в ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0177300005122000002 на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12. Начальная (максимальная) цена контракта 34221610,04 руб. Закупка осуществлялась в рамках НП «Культура».

Пунктом 3 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе установлено, что в случае если по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке открытый конкурентный способ признается несостоявшимся.

На участие в открытом конкурсе в электронной форме №0177300005122000002 не подано ни одной заявки, в связи с чем, данный конкурс признан несостоявшимся (протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177300005122000002 от 21.04.2022).

Согласно ч. 8 ст. 52 Закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части 1 данной статьи, заказчик вправе осуществить новую закупку в соответствии с данным Федеральным

законом либо осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 данного Федерального закона.

Пунктом 3 части 7 статьи 93 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд обращение о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подлежит направлению в орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно протоколу заседания комиссии по согласованию возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд в МО «Усть-Коксинский район» от 28.04.2022 № 4, Администрация МО «Усть-Коксинский район», в соответствии с ч. 8 ст. 93 Закона о контрактной системе, согласовала заключение Сельской администрацией Талдинского сельского поселения контракта с ООО «Химакрил» на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12.

Сельской администрацией Талдинского сельского поселения с ООО «Химакрил» 29.04.2022г. заключен муниципальный контракт № 1 на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12 (далее - контракт). Реестровый номер контракта 3040600445422000001.

Согласно п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе контракт заключается в соответствии с требованиями части 5 данной статьи.

В соответствии с ч. 5 ст. 93 Закона о контрактной системе заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся осуществляется в соответствии с пунктами 24 и 25 части 1 данной статьи:

1) **на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки** (если данным Федеральным законом предусмотрено извещение об осуществлении закупки), документацией о закупке (если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке);

2) по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, а также цену контракта, предложенную участником закупки (если в соответствии с данным Федеральным законом заявка участника закупки

содержит предложение о цене контракта и (или) предусмотрена подача участником закупки такого предложения), либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с подпунктом "в" пункта 1 части 2 статьи 51 данного Федерального закона, и максимальному значению цены контракта (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 данного Федерального закона);

3) **в порядке, установленном** данным Федеральным законом для заключения контракта с победителем соответствующего способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с учетом положений части 9 данной статьи. При этом, если при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры закупка в соответствии с частью 8 статьи 52, частью 4 статьи 77 данного Федерального закона осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

а) единственный поставщик (подрядчик, исполнитель) в случаях, предусмотренных статьей 51 данного Федерального закона для формирования, размещения информации и документов на электронной площадке, специализированной электронной площадке, формирует и размещает такие информацию и документы в единой информационной системе (если иное не предусмотрено в соответствии с данным Федеральным законом);

б) положения пункта 2 части 2, подпункта "б" пункта 2 части 3, части 7 статьи 51 данного Федерального закона не применяются;

4) по согласованию с контрольным органом в сфере закупок в случае признания несостоявшимися конкурса или аукциона, если начальная (максимальная) цена контракта превышает предельный размер (предельные размеры) начальной (максимальной) цены контракта, который устанавливается Правительством Российской Федерации.

В извещении №0177300005122000002, в п. 4.1 проекта муниципального контракта (приложение к извещению) заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 1711080,50 руб. (5% от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно ч. 4 ст. 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с данным Федеральным законом.

Прокуратурой Усть-Коксинского района установлено, что ООО «Химакрил» при заключении муниципального контракта от 29.04.2022 № 1 обеспечение исполнения контракта не предоставило.

Вместе с тем, в п. 4.1 муниципального контракта № 1 от 29.04.2022 установлено, что контракт заключается после предоставления подрядчиком, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1711080,50 руб.

Таким образом, подрядчиком ООО «Химакрил» в нарушение ч. 5 ст. 93 Закона о контрактной системе муниципальный контракт от 29.04.2022 № 1 на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12, заключен с несоблюдением условий, предусмотренных извещением №0177300005122000002.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** – заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие

административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 данного Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Муниципальный контракт № 1 от 29.04.2022г. на строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12 от имени ООО «Химакрил» подписан «...» на основании доверенности от 30.07.2021г.

Согласно доверенности от 30.07.2021г. «...» имеет право от имени ООО «Химакрил» подписывать договоры, контракты, с правом подписи от имени Общества и совершения любых действий, связанных с выполнением данных поручений. Доверенность выдана сроком до 31.12.2024 года.

На основании п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Согласно п. 4 ст. 185.1 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Таким образом, «...» на 29.04.2022г. являлся представителем ООО «Химакрил» на основании доверенности от 30.07.2021г.

Приказом ООО «Химакрил» от 01.06.2021г. №3 «...» принят на работу исполнительным директором с 01.06.2021г.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (предоставить обеспечение исполнения ООО «Химакрил» контракта от 29.04.2022 №1 на момент его заключения), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица подрядчика, исполнительного директора ООО «Химакрил» «...» содержится состав нарушения ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

По данному делу от «...» письменных пояснений в УФАС по РА не поступало.

Факт совершения « ... » административного правонарушения подтверждается материалами дела №004/04/7.32-217/2022 об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия, совершенные должностным лицом подрядчика, исполнительным директором ООО «Химакрил» повлекли нарушение установленного государством порядка заключения контрактов (нарушены требования, предусмотренные ч. 5 ст. 93, ч. 4 ст. 96 Закона о контрактной системе при заключении муниципального контракта от 29.04.2022 № 1). При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению требований законодательства о контрактной системе, предъявляемых к процедуре заключения контрактов. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения исполнительным директором ООО «Химакрил» ранее административного правонарушения (нарушение законодательства о контрактной системе), с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.32; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об

административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо подрядчика, исполнительного директора ООО «Химакрил» «...» виновным в совершении административного правонарушения (подписание 29.04.2022г. муниципального контракта № 1 с нарушением условий извещения №0177300005122000002, а именно непредоставление подрядчиком обеспечения исполнения контракта на момент заключения контракта), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание с учетом ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд или Усть-Коксинский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.