

[REDACTED]

Служебный адрес:

[REDACTED]

г. Абакан, 655017

e-mail:

Адрес регистрации:

[REDACTED]

г. Абакан, 655017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 13-Т-18-АП

14 февраля 2018 года

Абакан

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России, Управление), [REDACTED], рассмотрев материалы о нарушении должностным лицом – заместителем исполнительного директора по закупкам и сбыту [REDACTED] части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установила - по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 8-А-Т-16 о нарушении [REDACTED] (г. Абакан, [REDACTED], 655017) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которым признано доминирующим положение [REDACTED] на рынке оказания услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в границах зоны деятельности всей территории Республики Хакасия (за исключением зон деятельности

гарантирующих поставщиков электрической энергии: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в период 2015 года), а также признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) [REDACTED], выразившиеся в направлении [REDACTED] проекта договора № [REDACTED], не содержащего существенных условий договора энергоснабжения.

Управление признало упомянутые события достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении, квалифицируемом по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – заместителя исполнительного директора по закупкам и сбыту [REDACTED] – действующего согласно приказу о приеме работника на работу от 01.03.2011 № [REDACTED] к и доверенности от 12.01.2015 № [REDACTED]; паспорт серия [REDACTED] № [REDACTED], выдан [REDACTED], КОД подразделения [REDACTED]; место регистрации: ул. [REDACTED], [REDACTED], дата рождения: [REDACTED], место рождения: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]; в присутствии [REDACTED], извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 13-Т-18-АП - уведомление подтверждается почтовым уведомлением о вручении регистрируемых почтовых отправлений № 65500520295407 и 65500520295414.

В присутствии защитника [REDACTED] (действующего на основании доверенности от 09.01.2018 № [REDACTED]) по устному ходатайству [REDACTED] о привлечении его к участию в деле.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже), ходатайств и отводов не поступало.

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со*



субъекту, в том числе предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Названное предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения, в том числе пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении соответствующих пунктов и статей Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

В связи с наличием в действиях (бездействии) [REDACTED] [REDACTED]» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании [REDACTED] [REDACTED] условий договора № [REDACTED], противоречащих требованиям действующего законодательства, Хакасским УФАС России (на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции) 17.05.2016 [REDACTED] [REDACTED] выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, для чего принять меры по устранению такого нарушения и направить в адрес [REDACTED] проект договора энергоснабжения, существенные условия которого соответствуют требованиям Основных положений N 442. Срок для исполнения предупреждения был установлен – до 30 мая 2016 года.

27.05.2016 [REDACTED] в адрес Управления было направлено ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения (письмо № 7710 от 26.05.2016).

Хакасское УФАС России удовлетворило данное ходатайство и установило новый срок для выполнения действий, указанных в предупреждении от 17.05.2016 № 05-2882/СМ – до 06 июня 2016 года. Однако в указанный срок [REDACTED] в адрес [REDACTED] [REDACTED] проект договор энергоснабжения, существенные условия которого соответствуют требованиям Основных положений N 442, направлен не был.

Из пояснений представленных [REDACTED] в адрес Управления следует (вх. № 2930 от 06.06.2016), что протокол согласования разногласий, направленный [REDACTED] [REDACTED] письмом № 2951 от 26.02.2016 в настоящее время находится в [REDACTED]

██████████ на рассмотрении, в случае несогласия с условиями данного договора ██████████ может передать данные документы на рассмотрение суда.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Хакасского УФАС России от 20 июня 2016 года № 142 в отношении ██████████ возбуждено дело № 8-А-Т-16 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением от 04 июля 2016 года (исх. № 05-3714/СМ) дело назначено к рассмотрению, кроме того названным определением истребована информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств данного дела.

Руководствуясь положениями пункта 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, комиссия Хакасского УФАС России определением от 12.09.2016 приостановила рассмотрение дела № 8-А-Т-16 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016 по заявлению ██████████ о признании предупреждения Хакасского УФАС России от 17.05.2016 № 05-2882/СМ недействительным.

Определением от 24.11.2016 рассмотрение дела № 8-А-Т-16 было возобновлено в связи с вынесением Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А74-8186/2016 от 15.11.2016, согласно которому решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ██████████ - без удовлетворения.

Из анализа представленных документов и сведений дела № 8-А-Т-16 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Между ██████████ и ██████████ 07.10.2014 года был заключен договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 15815.

В соответствии с положениями пункта 45 Основных положений №

442 [REDACTED] письмом № 2964 от 23.11.2015 уведомило [REDACTED] о прекращении вышеназванного договора.

24.11.2015 [REDACTED] обратилось в адрес [REDACTED] с целью заключения договора энергоснабжения в отношении энергопринимающих устройств (точек поставки), указанных в предыдущем договоре, заключенном между сторонами.

Письмом от 10.12.2015 № 16522 гарантирующий поставщик сообщил, что проект договора энергоснабжения будет направлен в адрес [REDACTED] в сроки, установленные действующим законодательством. 29.12.2015 в адрес [REDACTED] был направлен проект договора № [REDACTED] (письмо от 29.12.2015 № 16522).

11.02.2016 [REDACTED] не согласилось с условиями направленного гарантирующим поставщиком проекта договора и вернуло его с протоколом разногласий.

По итогам переписки между [REDACTED] и [REDACTED] соответствующие разногласия по условиям договора энергоснабжения урегулированы не были, проект договора № [REDACTED] Обществом подписан не был, по указанной причине [REDACTED] обратилось в антимонопольный орган с заявлением, по результатам рассмотрения которого Хакасским УФАС России гарантирующему поставщику было выдано соответствующее предупреждение.

Как уже было указано, предупреждение Хакасского УФАС России от 17.05.2016 [REDACTED] исполнено не было, кроме того предупреждение было обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия, Третий арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Судебные инстанции признали предупреждение Хакасского УФАС России законным и обоснованным.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела [REDACTED] [REDACTED] (письма от 01.09.2016 и 18.01.2017) полагал, что при квалификации действий [REDACTED] необходимо учитывать, что по настоящее время продолжает действовать заключенный ранее договор купли – продажи электрической энергии, в рамках которого данному потребителю продолжает осуществляться продажа электрической энергии на условиях, равных для всех потребителей (покупателей) розничного рынка электрической энергии на территории Республики Хакасия, в связи с чем в его действиях отсутствуют признаки вменяемого нарушения.

Кроме того, 30.11.2016 в адрес гарантирующего поставщика [REDACTED]

было направлено письмо об отзыве заявления о заключении договора энергоснабжения и согласии продолжить отношения по поставке электрической энергии в рамках договора купли-продажи № 15815 от 07.10.2014. Также указывает, что наличие преддоговорного спора между хозяйствующими субъектами никак не повлияло на ограничение конкуренции или ущемление интересов в сфере предпринимательской деятельности, а возникшие разногласия по отдельным условиям договора № не были сопряжены с угрозой прекращения поставки ресурса или применением каких-либо экономических санкций к потребителю.

28.11.2016 в адрес Хакасского УФАС России было направлено информационное письмо, в котором указано, что отзывает заявление, направленное в Управление в отношении в связи с тем, что отношения по поставке электрической энергии на объекты с урегулированы. Общество просило прекратить рассмотрение дела № 8-А-Т-16, так как заявление о заключении договора энергоснабжения, направленное в адрес гарантирующего поставщика по состоянию на 01.12.2016, отозвано.

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав представленную информацию, оценив имеющиеся в материалах дела документы, доказательства и пояснения сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при

условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с частями 1, 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Хакасским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 18.12.2014 № 790/14 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2015-2016 годы» подготовлен соответствующий Аналитический отчет, согласно которому доля [REDACTED] на розничном рынке электрической энергии (мощности) в 2015 году составляет 71,72%.

В соответствии с Приказом Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 20.07.2011 № 45-э (в редакции от 24.06.2015 № 9-э) «О согласовании границ зон деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Республики Хакасия», [REDACTED] осуществляет деятельность в качестве гарантирующего поставщика, в границах зоны деятельности всей территории Республики Хакасия, за исключением зон деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Таким образом, [REDACTED] занимает доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в вышеуказанных границах, с долей 71,72%.

Доказательств того, что положение [REDACTED] на данном товарном рынке не может быть признано доминирующим, в материалы дела не представлено.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями № 442. Так пунктами 27 и 28 Основных положений № 442, в том числе определено, что электрическая энергия (мощность) реализуется на



розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности):

- договор энергоснабжения;
- договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договору энергоснабжения в отношении энергопринимающего устройства осуществляется:

- начиная с указанных в договоре даты и времени, но не ранее даты и времени начала оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении такого энергопринимающего устройства;
- в случае направления в адрес гарантирующего поставщика документов (части документов), предусмотренных [пунктом 34](#) настоящего документа, и заключения договора энергоснабжения до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств, в отношении которых заключается такой договор энергоснабжения, - с даты подписания сетевой организацией и потребителем акта о технологическом присоединении соответствующих энергопринимающих устройств;
- в случае, указанном в [пункте 21](#) настоящего документа, - с даты и времени, установленных в соответствии с [абзацем четвертым пункта 16](#) настоящего документа для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения. Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

Для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном [Правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861 (далее – Правила недискриминационного доступа № 861), урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Согласно пункта 30 Основных положений № 442 в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу пункта 32 Основных положений № 442 гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с любым обратившимся к нему потребителем, энергопринимающие устройства которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и энергопринимающие устройства которого в установленном [порядке](#) присоединены к объектам электросетевого хозяйства или в отношении энергопринимающих устройств которого заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с [Правилами](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, или с любым обратившимся к нему покупателем, действующим в интересах такого потребителя.

Существенными условиями договора энергоснабжения, согласно пункта 40 и 41 Основных положений № 442, в том числе являются:

- предмет договора;
- дата и время начала исполнения обязательств по договору;

- ответственность гарантирующего поставщика, определяемая в соответствии с настоящим документом, за нарушение условий поставки, в том числе надежности электроснабжения и качества электрической энергии, ответственность потребителя (покупателя) за нарушение порядка оплаты, ответственность сторон договора за нарушение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии;

Учитывая изложенное, комиссия пришла к выводу, что включение [REDACTED] в договор № [REDACTED], направленный в адрес [REDACTED] положений, которые не отвечают требованиям действующего законодательства и не содержат существенных условий договора энергоснабжения, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том числе пунктом 40 и 41 Правилами № 442, а также содержат условия не отвечающие требованиям действующего законодательства (пунктом 1.2 договора № [REDACTED] предусмотрено, что права и обязанности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией возникают непосредственно у потребителя), указывает на наличие в действиях [REDACTED] признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Относительно поставки (в период с декабря 2014 по 30.11.2016) электрической энергии по договору купли – продажи от 07.10.2014 № 15815, заключенному между [REDACTED] и [REDACTED], установлено, что данный договор по инициативе [REDACTED] с 01.01.2016 был расторгнут, а договор энергоснабжения (иной договор) заключен не был (только 30.11.2016 [REDACTED] отозвало заявление на заключение договора энергоснабжения и отношения по поставке электрической энергии были урегулированы).

Таким образом, Комиссией Хакасского УФАС России установлено, что в рассматриваемых на момент возбуждения антимонопольного дела действиях [REDACTED] имелись признаки нарушения [пункта 3 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Комиссией Хакасского УФАС России был отклонён довод [REDACTED] об отсутствии в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства, так как в силу пункта 32 Основных положений № 442 договор энергоснабжения является публичным и гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения с любым обратившимся к нему потребителем,

энергопринимающие устройства которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и в установленном порядке присоединены к объектам электросетевого хозяйства.

Комиссия Хакасского УФАС России, на основании имеющихся в деле доказательств, пришла к выводу о том, что действия (бездействие) гарантирующего поставщика при заключении с [REDACTED] договора № [REDACTED], являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, приводят к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствует заключению договора энергоснабжения на условиях, предусмотренных действующим законодательством. Данный вывод Комиссии Хакасского УФАС России согласуется с соответствующими выводами суда, которые содержатся в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 и решении Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016.

[REDACTED], занимая доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии), путем совершения указанных действий злоупотребило своим доминирующим положением, что свидетельствует о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (абзац 2 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Описанные действия свидетельствуют о выходе [REDACTED] за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, поскольку границы возможного поведения для гарантирующего поставщика в данном случае установлены Основными положениями № 442. Допущенное [REDACTED] правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает в качестве субъекта

административной ответственности должностное лицо. Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Рассмотрев материалы данного дела, оценив обстоятельства дела, пояснения должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED] [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED], прихожу к следующим выводам.

Должностное лицо - [REDACTED], - заместитель управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту в обособленном подразделении - Управление [REDACTED] [REDACTED], исполнял свои служебные обязанности, в период совершенного правонарушения, согласно приказу [REDACTED] [REDACTED] о приеме работника на работу от 01.03.2011 № [REDACTED] (подтверждается записью № [REDACTED] на стр. 6-7 во вкладыше ВТ № [REDACTED] в трудовую книжку [REDACTED]) и доверенности от 12.01.2015 № [REDACTED], согласно изложенным в ней полномочиям.

Упомянутой доверенностью, выданной генеральным директором [REDACTED] (управляющей организацией, осуществляющей полномочия единоличного исполнительного органа [REDACTED]), сроком действия с 12.01.2015 по 31.12.2015, [REDACTED] был уполномочен самостоятельно совершать от имени и в интересах [REDACTED] ряд действий, в том числе: вести переговоры с контрагентами по условиям заключения, исполнения и расторжения договоров, связанных с деятельностью [REDACTED] [REDACTED], подписывать от имени [REDACTED] указанные договоры (соглашения, протоколы), справки, расчёты, акты сверок по взаимному выполнению обязательств, а также утверждать и подписывать иные документы, связанные с заключением и исполнением указанных выше сделок.

Перечисленные полномочия были в дальнейшем делегированы [REDACTED] другими доверенностями: № [REDACTED] - сроком действия с 11.01.2016 по 31.12.2016, № [REDACTED] - сроком действия с 17.03.2017 по 31.12.2017 и № [REDACTED] - сроком действия с 16.10.2017 по 31.12.2018. При этом согласно приказу [REDACTED] от 13.10.2017 № [REDACTED], что подтверждается записью № [REDACTED] на стр. 8-9 во вкладыше ВТ № [REDACTED] в трудовую книжку [REDACTED], он был уволен в порядке перевода в [REDACTED] куда был принят 16.10.2017 на должность заместителя исполнительного директора по закупкам и

сбыту (приказ № [REDACTED] от 16.10.2017, подтверждается записью № [REDACTED] на стр. 8, 9, 10 во вкладыше ВТ № [REDACTED] в трудовую книжку [REDACTED]).

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных



правонарушениях по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Хакасского УФАС России по делу № 8-А-Т-16 от 10.03.2017.

Учитывая данные обстоятельства, 29.01.2018 заместителем руководителя Хакасского УФАС России [REDACTED] был составлен протокол № 13-Т-18-АП об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED], который не согласился с вменяемым ему составом правонарушения. Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии защитника [REDACTED] (действующего на основании доверенности от 09.01.2018 № [REDACTED]). Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] не нарушены. Материалами дела подтверждается его надлежащее извещение обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что включение [REDACTED] в договор № [REDACTED], направленный в адрес [REDACTED] положений, которые не отвечают требованиям действующего законодательства и не содержат существенных условий договора энергоснабжения, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том числе пунктом 40 и 41 Правилами № 442, а также

содержат условия не отвечающие требованиям действующего законодательства (пунктом 1.2 договора № [REDACTED] предусмотрено, что права и обязанности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией возникают непосредственно у потребителя), указывает на наличие в действиях [REDACTED] признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Относительно поставки (в период с декабря 2014 по 30.11.2016) электрической энергии по договору купли – продажи от 07.10.2014 № [REDACTED], заключенному между [REDACTED] и [REDACTED], установлено, что данный договор по инициативе [REDACTED] с 01.01.2016 был расторгнут, а договор энергоснабжения (иной договор) заключен не был (только 30.11.2016 [REDACTED] отозвало заявление на заключение договора энергоснабжения и отношения по поставке электрической энергии были урегулированы).

Таким образом, установлено, что в рассматриваемых на момент возбуждения антимонопольного дела действиях [REDACTED] имелись признаки нарушения [пункта 3 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Руководитель УФАС России, на основании имеющихся в деле доказательств, пришла к выводу о том, что действия (бездействие) гарантирующего поставщика при заключении с [REDACTED] договора № [REDACTED], являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, приводят к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствует заключению договора энергоснабжения на условиях, предусмотренных действующим законодательством. Данный вывод согласуется с соответствующими выводами суда, которые содержатся в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 и решении Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016.

[REDACTED], занимая доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии), путем совершения указанных действий злоупотребило своим доминирующим положением, что свидетельствует о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом для квалификации действий (бездействия) как



злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (абзац 2 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Описанные действия свидетельствуют о выходе [REDACTED] за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, поскольку границы возможного поведения для гарантирующего поставщика в данном случае установлены Основными положениями № 442.

Таким образом, у [REDACTED] и должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] в совершении данного административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела. Факт совершения административного правонарушения [REDACTED] подтверждается протоколом по делу № 13-Т-18-АП об административном правонарушении от 29.01.2018 и другими материалами дела. Срок давности привлечения должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Неустранимых сомнений в виновности привлекаемого должностного лица, не выявлено. Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Обстоятельства, смягчающие и (или) отягчающие административную ответственность, не установлены. Основания для освобождения должностного лица - заместителя управляющего [REDACTED]

██████████ по закупкам и сбыту ██████████ от административной ответственности в силу ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют ввиду следующего.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005г. № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Должностное лицо - заместитель управляющего ██████████ по закупкам и сбыту ██████████ совершил противоправные действия, которые свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих должностных обязанностей.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:**  
Заместитель управляющего ██████████ по закупкам и сбыту ██████████.

**Событие административного правонарушения:** совершение ██████████, действующим в качестве заместителя управляющего по закупкам и сбыту ██████████, - юридического лица занимающего доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом (субъектом естественных монополий) действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, выразившихся в действии ██████████ по направлению в адрес ██████████ проекта договора № ██████████, не содержащего существенных условий договора энергоснабжения, предусмотренных Основными положениями № 442.

**Место совершения административного правонарушения:** Республика Хакасия - регион госрегистрации и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ██████████.

**Время совершения правонарушения:** 25.01.2016 – дата получения ██████████ от ██████████ проекта договора

№ [REDACTED] от 28.12.2015 и последующий за этим событием обмен протоколами разногласий (от 11.02.2016) и согласования разногласий (от 26.02.2016) по проекту договора, а также последующая переписка между контрагентами на протяжении полугода, в том числе в период действия выданного Хакасским УФАС России предупреждения от 17.05.2016 о прекращении неправомерных действий [REDACTED].

**Время обнаружения длящегося правонарушения:** 10.03.2017 – день обнаружения длящегося административного правонарушения, - дата принятия решения по антимонопольному делу № 8-А-Т-16.

**Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях:** часть 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. Принимая во внимание все обстоятельства дела, отсутствие отягчающих обстоятельств, считаю возможным применить минимальную санкцию, предусмотренную ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь заместителя управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, 655017).

Должник: Заместитель управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED]

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010016000140.

В поле назначения платежа после основания, указать «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика: [REDACTED]

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа заместителю управляющего [REDACTED] по закупкам и сбыту [REDACTED] [REDACTED] следует представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с части 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

