

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«03» февраля 2016 года
Удэ

город Улан-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: < ...>

в присутствии

от муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 3 «Колобок» (далее – МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок», Заказчик) – З., заведующей,

от общества с ограниченной ответственностью «Лотос» Р., представителя по доверенности от 28.01.2016 №б/н, Б. представителя по доверенности от 28.01.2016 № б/н (далее – ООО «Лотос», Исполнитель) ИНН 0326026452,

в отсутствие Муниципального автономного образовательного учреждения «Бурятская гимназия № 29» (далее – МАОУ «Бурятская гимназия № 29, Заказчик),

рассмотрев обращения МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок», МАОУ «Бурятская гимназия № 29 о включении в реестр недобросовестных поставщиков – общество с ограниченной ответственностью «Лотос», исполнителя по договорам на разработку проектно-сметной документации в связи с односторонним расторжением договоров,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Бурятского УФАС России поступили обращения МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок», МАОУ «Бурятская гимназия № 29» о включении в реестр недобросовестных поставщиков исполнителя ООО «Лотос» в связи с односторонним расторжением договоров.

Из обращения МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок» (вх. от 20.01.2016 № 219) следует, что между Заказчиком и ООО «Лотос» был заключен договор на разработку проектно-сметной документации от 12.11.2013 общей стоимостью 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей. Согласно условиям договора ООО «Лотос» принимает обязательства по разработке проектно-сметной документации МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок», г.Улан-Удэ, ул.Ленина, д.11. Срок выполнения работ по договору до 10.02.2014. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.09.2014 по делу № А10-1751/2014 установлено, что договор расторгнут по инициативе Заказчика 29.03.2014, в связи с неисполнением условий Договора со стороны ООО «Лотос».

Из обращения МАОУ «Бурятская гимназия № 29» (вх. от 22.01.2016 № 269) следует, что между Заказчиком и ООО «Лотос» был заключен договор на разработку

проектно-сметной документации от 29.08.2013 общей стоимостью 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей. Согласно условиям договора ООО «Лотос» принимает обязательства по разработке проектно-сметной документации «Бурятская гимназия №29», г.Улан-Удэ, ул.Бабушкина, д.16. срок выполнения работ по договору до 01.02.2014. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.09.2014 по делу № А10-1755/2014 установлено, что договор расторгнут по инициативе Заказчика 29.03.2014, в связи с неисполнением условий договора со стороны ООО «Лотос».

На рассмотрении обращений 28.01.2016 представитель ООО «Лотос» заявил письменное ходатайство (вх. от 28.01.2016 № 410) об отложении рассмотрения обращений для предоставления письменных пояснений.

Комиссией объявлен перерыв до 01.02.2016 13ч.00мин.

На рассмотрении решения 01.02.2016 заведующая МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок» З. и МАОУ «Бурятская гимназия № 29» А., представитель по доверенности от 01.02.2016 № б/н поддержали доводы, изложенные в обращении.

Представитель ООО «Лотос» пояснил, что расторжение договора в одностороннем порядке не является основанием для включения ООО «Лотос» в реестр недобросовестных поставщиков. В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках перечень оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. При этом, решениями по делу № А10-1751/2014, А10-1755/2014 договоры между Заказчиком и ООО «Лотос» не расторгались, более того, в удовлетворении требований о расторжении договоров отказано.

С момента расторжения договоров Заказчики пропустили 10-дневный срок на обращение в антимонопольный орган о включении в реестр недобросовестных поставщиков, установленных пунктом 4 Правил.

Кроме того, неисполнение обязательств со стороны ООО «Лотос» было обусловлено не предоставлением Заказчиками всей необходимой документации, содержащей исходные данные для проектирования. При рассмотрении дел в Арбитражном суде РБ Заказчики не представили документы, подтверждающие такую передачу. Договоры заключались без проведения торгов, неустойка по договорам, взысканная решениями суда полностью выплачена.

В рассмотрении обращений объявлялся перерыв до 16час. 45 мин. 01.02.2016.

Комиссия Бурятского УФАС России, выслушав стороны, рассмотрев документы, представленные Заказчиками и Исполнителем, установила следующее:

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.09.2014 по делу № А10-1751/2014 Арбитражный суд искивые требования МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок» удовлетворил частично, взыскал с ООО «Лотос» в пользу МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок» 56 925 рублей – сумму неустойки, взыскал с ООО «Лотос» в пользу МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок» проценты за неисполнение судебного акта, начисляемые с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, на взыскиваемую общую сумму 56 925 рублей, по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых.

Постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.07.2015 по делу № А10-1751/2014 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 сентября 2014 года по делу №А10-1751/2014 оставлено без изменения.

Из выводов судов трех инстанций следует, что 12.11.2013 сторонами заключен договор на разработку проектно-сметной документации, по условиям которого исполнитель (ООО «Лотос») обязался выполнить разработку проектно-сметной документации: МАДОУ «Детский сад № 3», г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 11 на основании утвержденного задания на проектирование, в соответствии с требованиями технических регламентов и технических условий.

Цена договора 1 500 000 рублей определена согласно сметы на проектные работы.

Согласно пункту 3.1 договора сроки выполнения работ: с даты заключения договора до 10.02.2014. Работы должны быть произведены в соответствии с утвержденным графиком проектных работ.

Стороны вступили в правоотношения по договору подряда на выполнение проектных работ, регулируемому нормами параграфов 1, и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку согласовали все существенные условия договора данного вида – о предмете договора и сроке выполнения работ.

В пункте 6.1.1 договора б/н от 12.11.2013 заказчик обязан представить исполнителю после заключения договора исходные данные, необходимые для разработки проектно- сметной документации, в соответствии с утвержденным заданием на проектирование.

Более того, материалами дела № А10-1751/2014 (альбом по проекту реконструкции МАДОУ детского сада №3 «Колобок», г.Улан-Удэ, ул.Ленина, д.11, «Фотофиксация. Шифр 25-13-Ф») подтверждается, что ООО «Лотос» фактически приступил к выполнению работ. Следовательно, отсутствие каких-либо исходных данных не препятствовало ООО «Лотос» приступить к выполнению работ.

Работы, предусмотренные договором б/н от 12.11.2013, ООО «Лотос» не были выполнены.

Пунктом 9.2 договора стороны предусмотрели возможность досрочного расторжения договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной, также по решению суда и в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательством, другими законами или договором.

В связи с нарушением обществом сроков выполнения работ уведомлением от 20.03.2014 № 4 МАДОУ «Детский сад № 3» (заказчик) предложил обществу подписать соглашение о расторжении договора в течение пяти рабочих дней, а в случае отказа - просил считать договор расторгнутым с момента истечения срока для подписания соглашения о расторжении договора. В данном письме истец также предложил ответчику уплатить начисленную неустойку.

МАДОУ «Детский сад №3 «Колобок» 21.03.2014 вручил ответчику уведомление исх. №4 от 20.03.2014, в котором в связи с нарушением сроков выполнения работ

предложил подписать соглашение о расторжении договора в течение пяти рабочих дней, в случае отказа – просил считать договор расторгнутым с момента истечения срока заключения соглашения о расторжении договора.

Суд пришел к выводу, что договор от 12.11.2013 считается расторгнутым с 29.03.2014 по части 3 статьи 450, части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации по причине просрочки подрядчика.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.09.2014 по делу № А10-1755/2014 Арбитражный суд искивые требования МАОУ «Бурятская гимназия № 29» удовлетворил частично, взыскал с ООО «Лотос» в пользу МАОУ «Бурятская гимназия № 29» 113 437,50 рублей – сумму неустойки, взыскал с ООО «Лотос» в пользу МАОУ «Бурятская гимназия № 29» проценты за неисполнение судебного акта, начисляемые с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, на взыскиваемую общую сумму 113 437,50 рублей, по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых.

Постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2015 по делу № А10-1755/2014 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 сентября 2014 года по делу №А10-1755/2014 оставлено без изменения.

Из выводов судов трех инстанций следует, что по результатам открытого конкурса 29.08.2013 между ООО «Лотос» и МАОУ «Бурятская гимназия № 29» заключен договор на разработку проектно-сметной документации: МАОУ «Бурятская гимназия №29», г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 16 (далее – Договор от 29.08.2013), в соответствии с условиями которого исполнитель обязался выполнить разработку проектно-сметной документации: МАОУ «Бурятская гимназия № 29», г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 16 на основании утвержденного задания на проектирование, в соответствии с требованиями технических регламентов и технических условий (пункты 1.1, 1.2).

Цена договора установлена в сумме 2 500 000 рублей (пункт 2.1). Стороны согласовали сроки выполнения работ с даты заключения договора до 01.02.2014 (в пункте 3.1 договора).

Суд считает, доказанным факт передачи подрядчику технического задания – приложения №1 к договору б/н от 29.08.2013.

Стороны вступили в правоотношения по договору подряда на выполнение проектных работ, регулируемому нормами параграфов 1, и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку согласовали все существенные условия договора данного вида – о предмете договора и сроке выполнения работ.

Работы, предусмотренные договором б/н от 29.08.2013, ООО «Лотос» не были выполнены.

Пунктом 9.2 договора стороны предусмотрели возможность досрочного расторжения договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной, также по решению суда и в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательством, другими

законами или договором. В связи с нарушением Обществом сроков выполнения работ уведомлением от 21.03.2014 №198 заказчик (Гимназия) предложил Обществу подписать соглашение о расторжении договора в течение пяти рабочих дней, а в случае отказа – просил считать договор расторгнутым с момента истечения срока для подписания соглашения о расторжении договора.

Изложенное свидетельствует о том, что договор от 29.08.2013 считается расторгнутым с 29.03.2014 по части 3 статьи 450, части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации по причине просрочки подрядчика.

Таким образом, Договор от 12.11.2013 и Договор от 29.08.2013 расторгнуты с ООО «Лотос» в одностороннем порядке по причине просрочки выполнения обязательств подрядчиком.

Комиссия не принимает довод ООО «Лотос» о пропуске Заказчиками 10-дневного срока на обращение в антимонопольный орган, так как установленный [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 N 1211 срок направления заказчиками в уполномоченный орган сведений о недобросовестных участниках закупки, не является пресекательным, а поэтому несоблюдение данного срока не может служить основанием для не принятия антимонопольным органом обращения к рассмотрению.

Статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договора, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (часть 2).

Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации договоров (часть 3).

Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 утверждены перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Проверка сведений, предоставляемых в ФАС России в соответствии с правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, на

основании приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 возложена на комиссии территориальных органов ФАС России.

Комиссия проводит проверку Сведений в течение десяти дней с даты их поступления. Подтвержденные по результатам проверки Сведения включаются в реестр недобросовестных поставщиков не позднее трех рабочих дней со дня принятия решения руководителем ФАС России.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является *уклонение лица от заключения контракта*, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми *договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением* ими договоров.

Вышеуказанный перечень для включения в реестр недобросовестных поставщиков является исчерпывающим.

Комиссия Бурятского УФАС России изучив представленные документы и устные пояснения сторон, пришла к выводу, что Договор от 12.11.2013 и Договор от 29.08.2013 расторгнут Заказчиками с ООО «Лотос» в одностороннем порядке.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Лотос» не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков по факту расторжения договоров в одностороннем порядке в связи с существенным нарушением им договоров.

На основании проведенной проверки по факту расторжения договоров в одностороннем порядке в связи с существенным нарушением ООО «Лотос» договоров, и сведений, представленных МАДОУ «Детский сад № 3 «Колобок», МАОУ «Бурятская гимназия № 29» в соответствии с Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков общество с ограниченной ответственностью «Лотос» (адрес: 670023, г. Улан-Удэ, ул. Мерецкова, д. 34б, ИНН 0326026452).

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.