ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

30.05.2012 Дело № 8681/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>

рассмотрев дело № 8681/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» (далее – ООО «Стройкомфорт», заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Родина В.И. Ленина», далее – заказчик) при проведении запроса котировок № 0368100010612000004 на установку системы дымоудаления цокольного этажа здания по ул. Л. Толстого, 43 (начальная (максимальная) цена контракта – 385 645,24руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 17.05.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4465 от 24.05.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стройкомфорт» на действия котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, котировочная заявка победителя запроса котировок № 0368100010612000004 ООО «Трубочист» была необоснованно рассмотрена единой комиссией, т.к. ФГБУК «Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Родина В.И. Ленина» является объектом культурного наследия (памятник истории и культуры), а условием запроса котировок должно было являться наличие у победителя лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), однако у ООО «Трубочист» данная лицензия отсутствует.

На заседании Комиссии 30.05.2012 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 30.05.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 4702/1 от 30.05.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Музей-заповедник «Родина В.И. Ленина» не является единым объектом, в его оперативном управлении находится 29 зданий, из них только 17 объектов - памятники истории и культуры.

Здание по ул. Л. Толстого, 43 является памятником истории и культуры. В соответствии с Законом о размещении заказов заказчиком был объявлен открытый аукцион в электронной форме на капитальный ремонт цокольного этажа и инженерных систем здания по адресу: г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 43, для участия в котором требовалось наличие лицензии на производство работ на объектах культурного наследия.

Работы по установке системы дымоудаления цокольного этажа здания по ул. Л. Толстого, 43 были выделены в отдельный лот, т.к. согласно ч. 3 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Участникам запроса котировок для выбора подрядчиков на установку системы дымоудаления цокольного этажа здания по ул. Л. Толстого, 43 необходимо было иметь только лицензию на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия

приняла решение признать жалобу ООО «Стройкомфорт» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В статье 43 Закона о размещении заказов указаны требования, предъявляемые к запросу котировок.

В пункте «Особые условия» извещения о проведении запроса котировок № 0368100010612000004 на установку системы дымоудаления цокольного этажа здания по ул. Л. Толстого, 43 указано, что для участия в запросе котировок необходимо иметь лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчерезацию и проведение пусконаладочных работ, выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций).

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, указаны в статье 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно извещению № 0368100010612000004 на установку системы дымоудаления цокольного этажа здания по ул. Л. Толстого, 43 участник размещения заказа подает заявку на участие в запросе котировок, согласно приложению № 2 в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа.

Таким образом, извещением о проведении запроса котировок установлена форма котировочной заявки, в соответствии с которой участники размещения заказа должны представлять заявки.

Согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов *победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг*.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия *не рассматривает и отклоняет котировочные заявки*, если они *не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или *предложенная* в котировочных заявках *цена товаров превышает максимальную цену*, указанную в извещении о проведении запроса котировок. *Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается*.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368100010612000004-1 от 17.05.2012 г. котировочная заявка ООО «Трубочист» принята к рассмотрению, и участник признан победителем запроса котировок.

В ходе документального анализа котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ООО «Трубочист» соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, а предложенная цена не превышает максимальную цену контракта.

Следовательно, в действиях котировочной комиссии отсутствует нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Стройкомфорт» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройкомфорт» необоснованной.

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.