

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-6079/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.05.2023**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (далее — Заявитель) надеяствия АО «КРЭТ» (далее — Организатор закупки) при проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год, составленного в соответствии с РСБУ. (реестровый № 230144800226, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует подкритерий оценки заявок участников «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

В своей жалобе Заявитель указывает, что порядок оценки по вышеуказанному критерию влечет ограничение конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

При проведении обжалуемой Закупки, Заказчик руководствовался требованиями Единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» от 18.03.2015, в редакции от 22.12.2022 г. (далее — Положение).

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников должны соответствовать Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об

оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен Приложением № 2 к информационной карте Закупки.

Пунктом 2.3. Приложения № 2 к информационной карте Закупки установлен подкритерий «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у предлагаемых к участию в проверке аттестованных аудиторов, основным местом работы которых является аудиторская организация (участник закупки), опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема.

*Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ.*

***Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ) стоимость которого составляет не менее 60% от НМЦ.***

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.5, включая обязательные приложения к ней:

Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у предлагаемых к участию в проверке аттестованных аудиторов, основным местом работы которых является аудиторская организация (участник закупки), опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке успешно исполненным признается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, надлежаще исполненный аудиторской организацией, по которому отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору.

Порядок оценки по подкритерию:

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	100
Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	75
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	50
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, и/или предлагает к участию в проверке аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	25
В иных случаях	0

Согласно пункту 11 Извещения о проведения Закупки и пункту 10 Информационной карты начальная максимальная цена договора (НМЦ) составляет 58049545 (Пятьдесят восемь миллионов сорок девять тысяч пятьсот сорок пять) рублей 00 копеек.

Таким образом, участники в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету Закупки работ должны представить договоры на сумму не менее 34 829 727,00 рублей.

Согласно позиции Заявителя, требование о представлении в подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету Закупки работ договоров на сумму не менее 60% от НМЦ является излишним, так как в рамках оспариваемой закупки будет подписано 39 договоров с дочерними компаниями Заказчика, и согласно расчетам НМЦ, общая цена распределяется в неравных пропорциях и сумма каждого договора существенно меньше 60% от НМЦ.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Приложением №6 Положения установлена методика оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений при проведении закупок аудиторских услуг.

Пунктом 2 Приложения №6 Положения установлен порядок оценки заявок участников по критерию Квалификация участника закупки.

Согласно примечанию к пункту 2 Приложения №6 Положения для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО. Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с МСФО) **стоимостью не менее 60% от НМЦ.**

Подпунктом «в» пункта 26 постановления Правительства №2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, показатель наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Так, согласно подпункту «в» пункта 28 постановления Правительства №2604 Заказчик самостоятельно устанавливает перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки

поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

При этом, постановление Правительства №2604 не содержит ограничений по минимальной цене представляемых договоров по показателю «наличие опыта».

Таким образом, подкритерий оценки заявок участников «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» установлен в соответствии с постановлением Правительства №2604 и Положением Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что по оспариваемому критерию установлено конкретное количество баллов за представление определенного количества договоров, а также развернуто описаны требования для начисления определенного количества баллов, что исключает присвоение участникам Закупки баллов, основанное на субъективном мнении конкурсной комиссии Заказчика.

При этом, установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 7 заявок, в том числе и заявка Заявителя, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемый порядок оценки заявок участников предоставляет преимущество конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо



субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от

29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (ОГРН:1027700253129, ИНН:7735073914) на действия АО «КРЭТ» (ОГРН:1097746084666, ИНН: 7703695246) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.05.2023 № НП/268/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.