

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2977/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Привратник», ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги ВАО»,

рассмотрев жалобу ООО «Привратник» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги ВАО» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку кровельного рулонного материала для проведения работ по капитальному ремонту МКД в 2022 году (реестровый № 32110958554, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.02.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в процедуре 32110958554 от 14.02.2022, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в

процедуре 32110958554 от 14.02.2022 г. заявке Заявителя было отказано в допуске, по причине: «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. Техническое задание. Требование заказчика: Ширина: < 1000 мм. Предложение участника: Ширина: 1000 мм. Не соответствует позициям: с 1 по 20, 23,24».

В составе аукционной документации установлены требования к используемым материалам в технической части «Техническое задание».

В приложении 1 Технического задания и руководствуясь 5 - Расчет НМЦК (Приложение к Протоколу) приложенному к составу аукционной документации Заказчиком установлены требования к одному и тому же материалу с разными линейными размерами, а именно шириной материала:

По позициям с адресом поставки «г. Москва, ул. Знаменская, д. 23» установлено требование к ширине $\geq 1000 < 2000$ мм. По остальным позициям установлено требование к ширине < 1000 мм.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что в техническом задании допущена ошибка в части установления по позициям с адресом поставки «г. Москва, ул. Знаменская, д. 23» установлено требование к ширине $\geq 1000 < 2000$ мм.

Таким образом, Заказчик установил противоречивые требования в техническом задании, препятствовавшие допуску заявки Заявителя на участие в закупке.

Данные действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО «Привратник» (ИНН: 7724446593; ОГРН: 1187746684157) на действия ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги ВАО» (ИНН: 7719788792; ОГРН: 1117746718143) обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3 . Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.