

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-1291/77-17

об административном правонарушении

«28» сентября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №4-14.32-1291/77-17 в отношении должностного лица ООО «ЕД-Групп» (ИНН 7751509972), действовавшего в период с 03.12.2015 по 25.12.2015, - генерального директора <...>, в отсутствие <...> при надлежащем уведомлении (протокол № 4-14.32-1291/77-17 об административном правонарушении от 21.09.2017 исх. №48190/17 получен <...> 21.09.2017),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 21.09.2017 по делу №4-14.32-1291/77-17 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 07.07.2017 по результатам рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 ИП Румянцев В.В. и ООО «ЕД-Групп» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0173100004515002193.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Министерством обороны Российской Федерации 03.12.2015 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

В аукционе, состоявшемся 25.12.2015, приняли участие ИП Румянцев В.В. и ООО «ЕД-Групп». Ответчики, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 1,00% от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 33 934 703,7 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене аукциона (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Др учс
0173100004515002193	Министерство обороны Российской Федерации	Закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	33 934 703,70	03.12.2015	25.12.2015	ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич	33 595 356,66	-1,00	ОС "ЕД-Гр)

По итогам данного аукциона ИП Румянцевым В.В. заключен контракт №23/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 15.01.2016 по цене 33 595 346,22 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача ценовых предложений ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп», осуществлялась с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77 (Данные сведены в таблицу №2).

Таблица №2.

Аукцион №0173100004515002193					
Наименование участника	IP подачи заявки	Дата/время подачи заявки	IP подачи ценового предложения	Дата/время подачи ценового предложения	IP подписания контракта
ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич	176.57.74.102	20.12.2015 16:26	46.39.230.77	25.12.2015 09:19	46.39.230.32
ООО «ЕД-Групп»	46.39.230.77	20.12.2015 15:41	46.39.230.77	25.12.2015 09:12	

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем и ООО «ЕД-Групп» для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

1. 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, к. 1, кв. 179;
2. 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3.

ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич (вх. от 25.07.2016 №30103) подтвердил свое фактическое место нахождения по адресу: 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, к. 1, кв. 179.

ООО «ЕД-Групп» во время заседания комиссии Управления 27.12.2016 переданы документы, согласно которым ООО «ЕД-Групп» не осуществляет деятельность по юридическому адресу: 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3. Общество находится по фактическому адресу: 108840, г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиных, д. 10. Выход в сеть Интернет осуществляется с мобильных устройств, принадлежащих генеральному директору ООО «ЕД-Групп».

Таким образом, ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич и ООО «ЕД-Групп» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ИП Румянцев В.В. и ООО «ЕД-Групп» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес 46.39.230.77.

Также установлено, что подача заявок производилась ответчиками с разных IP-адресов, однако в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер» на запрос ФАС России (исх. от 05.05.2016 №АЦ/30047/16), установлено, что при участии в рассматриваемом аукционе использовались электронная цифровая подпись ИП Румянцева В.В., выданная на имя <...> (серийный №23B0CE42000200010282), электронная цифровая подпись ООО «ЕД-Групп», выданная на имя генерального директора <...> (серийный №13B6FF0D0002000188C7). Тем самым, ответчики осуществляли действия на электронной площадке по подаче заявок, ценовых предложений и подписания контракта при помощи различных электронных цифровых подписей.

Часть 1 статьи 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

При этом, ответчиками не представлено документов, подтверждающих передачу электронной цифровой подписи иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ИП Румянцева В.В. и ООО «ЕД-Групп» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения таких файлов (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Время создания файла заявки	Время изменения файла заявки
Аукцион №0173100004515002193					
ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ_1912_PBB	Sony	Sony	20.12.2015, 13:07:00	20.12.2015, 14:46:00

ООО "ЕД-Групп"	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЕД	Sony	user	ZU.12.ZU15, 14:15:00	20.12.2015, 15:35:00
----------------	-----------------	------	------	-------------------------	----------------------

Совпадение одних и тех же учетных записей создания файлов заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок, поданных ответчиками, не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп» для участия в аукционе №0173100004515002193, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП Румянцева В.В. и ООО «ЕД-Групп», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ИП Румянцевым В.В. (вх. от 25.07.2016 №30103) представлены договоры процентного займа №ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016, заключенные с ООО «ЕД-Групп», по которым ООО «ЕД-Групп» передает в собственность ИП Румянцеву В.В. денежные средства, а ИП Румянцев В.В. обязуется возвратить ООО «ЕД-Групп» указанную сумму займа с процентами в установленный срок.

Однако, согласно платежным поручениям №4, №11, №13, №18, №75, представленным ИП Румянцевым В.В. (вх. от 25.07.2016 №30103), в графе «назначение платежа» указано, что перечисление ООО «ЕД-Групп», а также возврат ИП Румянцевым В.В. денежных средств, производились по договорам беспроцентного займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016. Также возврат ИП Румянцевым В.В. денежных средств производился в размере займа, то есть без уплаты процентов.

Управление отмечает, что заключение договора займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 и перечисление по нему денежных средств в размере 1 500 000,00 руб. происходило в период с 22.12.2015 по 29.12.2015, при этом, извещение по аукциону № 0173100004515002193 было опубликовано заказчиком 03.12.2015, аукцион состоялся - 25.12.2015, контракт заключен с ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем - 15.01.2016.

По мнению Управления, данные средства могли быть использованы ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем для участия в вышеуказанном аукционе (обеспечение заявки на участие в аукционе составляет 1 650 000,00 руб.), и/или при заключении контракта (обеспечение исполнения контракта составляет 3 393 470,37 руб.).

В своих пояснениях (вх. №30103 от 25.07.2016) ИП Румянцев В.В. указал, что основанием для получения займов от ООО «ЕД-Групп» являлись дружеские отношения, сложившиеся 20.09.2013 между его матерью - Румянцевой Натальей Игоревны и Сугаком Юрием Владленовичем - учредителем ООО «ЕД-Групп».

По мнению Управления наличие договоров займа между ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем и ООО «ЕД-Групп», возврат ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем денежных средств ООО «ЕД-Групп» в размере 2 450 000,00 руб. без процентов, а также наличие дружеских отношений между Румянцевой Натальей Игоревны (мать Румянцева Вячеслава Валерьевича) с учредителем ООО «ЕД-Групп» - Сугаком Юрием Владленовичем, являвшиеся основанием для предоставления займа, свидетельствуют о связи между ответчиками и о наличии доверительных отношений между ними, что могло привести к заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Ответчиками представлены следующие пояснения по делу №1-11-2184/77-16.

Согласно информации, представленной ИП Румянцевым В.В. (вх. №59038 и вх. №59037 от 27.12.2016), с 28.04.2015 все действия по поиску и участию в аукционах от имени ИП Румянцева В.В. осуществлял Фомин М.В. по договору №3-15 от 28.04.2015. В соответствии с договором № 3-15 от 28.04.2015

Фомин М.В. (исполнитель) обязуется экономически самостоятельно осуществлять поиск заказчиков, вести весь сопутствующий документооборот (заключать договоры, контракты, выписывать акты, накладные и т. п.), и осуществлять полностью сопровождение каждой сделки от начала до полного выполнения обязательства всеми сторонами сделки.

ООО «ЕД-Групп» (вх. №57429 от 20.12.2016, а также во время заседания комиссии Управления 27.12.2016 по делу №1-11-2184/77-16) представлены договоры оказания услуг б/н от 15.01.2015 и от 15.12.2015, согласно которым Зорин А.Ю. (исполнитель) оказывает ООО «ЕД-Групп» (заказчику) услуги, в том числе: непосредственно участвует от имени заказчика в аукционах, объявленных на торговых площадках ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Электронные торговые системы» и ООО «РТС-тендер».

Зорин А.Ю. в ответ на запрос представил пояснения, согласно которым во исполнение договора оказания услуг б/н от 15.12.2015, заключенного с ООО «ЕД-Групп», для участия в аукционе №0173100004515002193 им была составлена и подана заявка, а также подано ценовое предложение во время проведения аукциона.

Таким образом, подготовку и участие в аукционе № 0173100004515002193 от имени ответчиков осуществляли различные лица, что, по мнению Управления, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, в том числе, учитывая отсутствие документов, подтверждающих передачу ответчиками электронных цифровых подписей иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

Также Зориным А.Ю. указано, что между ним и Фоминым М.В. 01.09.2013 заключен договор, согласно которому Зорин А.Ю. обязуется предоставить Фомину М.В. во временное пользование компьютерную технику, а также документацию (различные шаблоны, образцы заявлений, договоров, протоколов и иное) для использования в своей деятельности.

При этом, Управление к данному договору между Зориным А.Ю. и Фоминым М.В. относится критически, поскольку в договоре не указано каким образом происходила оплата по договору и место, где непосредственно располагалось оборудование.

Впоследствии Зорин А.Ю. (вх. №26144/17 от 05.06.17) представил информацию, что оплата по договору не производилась, поскольку был произведен взаимозачет с Фоминым М.В. за оказанные Зорину А.Ю. консультационные услуги и обучение в области государственных закупок.

Относительно заключения между ответчиками договоров беспроцентного займа на заседании комиссии Управления 16.03.2017 ООО «ЕД-Групп» представило письмо ИП Румянцева В.В., направленное в адрес ООО «ЕД-Групп» от 28.12.2016, о том, что в платежных поручениях №4 и №18 были допущены ошибки в тексте назначения платежа. Таким образом, ИП Румянцев В.В. указывает, что перечисление денежных средств по 2 указанным договорам производилось по договорам процентного займа.

Вместе с вышеуказанным письмом ООО «ЕД-Групп» представило Управлению платежное поручение №73 от 28.12.2016, согласно которому ИП Румянцев В.В. перевел на счет ООО «ЕД-Групп» денежные средства на сумму 61 595,89 руб. в оплату процентов за пользование средствами по договорам процентного займа.

Управление к данному факту относится критически, поскольку в платежном поручении №73 в назначении платежа не указаны номера договоров, по которым производилась оплата процентов, что не позволяет определить принадлежность данной оплаты к конкретным договорам. Также Управление отмечает, что указанный перевод произведен 28.12.2016, то есть на 11 месяцев позже, чем оплата ИП Румянцевым В.В. денежных средств по договору № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 (возврат 21.01.2016), и на 9 месяцев позже, чем оплата ИП Румянцевым В.В. денежных средств по договорам № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 (возврат 31.03.2016).

Управление считает, что пояснения ответчиков не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела №1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ИП Румянцева В.В. и ООО «ЕД-Групп» в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

Кроме того, Управлением было проанализировано участие ИП Румянцева В.В. в аукционах в электронной форме отдельно от ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2014 по 24.01.2017 на основании сведений, полученных в ответ на запрос Управления от АО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «Электронные торговые системы».

Проведенный анализ показал, что ИП Румянцев В.В., участвуя в торгах без ООО «ЕД-Групп», в частности в аукционах в электронной форме:

- №0118300018714002015 (дата проведения 14.11.2014) подавал ценовое предложение со снижением 15,0% от НМЦ контракта;
- №0332300267014000429 (дата проведения 21.11.2014) победил, подав ценовое предложение со снижением 40,5% от НМЦ контракта;
- №0190300010815000530 (дата проведения 16.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 33,5% от НМЦ контракта;
- №0148300050715000918 (дата проведения 30.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 10,5% от НМЦ контракта.

Данный факт свидетельствует о том, что ИП Румянцев В.В., участвуя в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп», может снижаться более, чем на снижение, произведенное на рассматриваемом аукционе №0173100004515002193.

При этом, согласно информации, представленной электронными торговыми площадками, ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2015 по 06.02.2017 не подавало заявки на участие в торгах.

Таким образом, установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между ответчиками устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0173100004515002193 с целью поддержания цены на торгах.

Согласно аналитическому отчету от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193 Управлением установлено следующее:

- Временной интервал исследования определен периодом с 03.12.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0173100004515002193) по 25.12.2015 включительно (дата проведения аукциона №0173100004515002193).
- Предметом Аукциона являлась:

Закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году:

Наименование товара, работы, услуги	Код по ОКПД	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
Зеленая живая Ель тип 4	02.01.41.121	компл	19,00	33 805,00	642 295,00
Зеленая живая Ель тип 6	02.01.41.121	компл	39,00	56 848,00	2 217 072,00
Зеленая живая Ель тип 7	02.01.41.121	компл	18,00	72 976,00	1 313 568,00
Голубая живая Ель тип 2	02.01.41.121	компл	11,00	57 700,00	634 700,00
Искусственная елочная композиция тип 1	36.63.71.110	шт	69,00	2 118,00	146 142,00
Светодиодная искусственная Ель тип 2	36.63.71.111	компл	2,00	3 470 006,10	6 940 012,20
Светодиодная искусственная Ель тип 4	36.63.71.111	компл	1,00	1 264 973,60	1 264 973,60
Зеленая живая Ель тип 1	02.01.41.121	компл	4,00	6 956,30	27 825,20
Зеленая живая Ель тип 5	02.01.41.121	компл	56,00	43 564,00	2 439 584,00
Искусственная елочная композиция тип 2	36.63.71.110	шт	165,00	3 517,20	580 338,00
Элементы праздничного оформления колонн	36.63.71.110	компл	4,00	70 980,00	283 920,00
Элементы праздничного оформления лестничных маршей	36.63.71.110	компл	3,00	91 198,00	273 594,00
Элементы праздничного настенного оформления	36.63.71.110	шт	4,00	7 758,00	31 032,00
Элементы праздничного оформления прилегающей территории, фасадов зданий и деревьев	36.63.71.110	шт	440,00	6 242,00	2 746 480,00
Элемент праздничного оформления световая композиция «Звезда»	36.63.71.110	шт	198,00	7 106,00	1 406 988,00
Светодиодная искусственная Ель тип 3	36.63.71.111	компл	1,00	2 597 850,80	2 597 850,80

Светодиодная искусственная Ель тип 5	36.63.71.111	компл	1,00	820 479,90	820 479,90
Зеленая живая Ель тип 2	02.01.41.121	компл	2,00	11 560,00	23 120,00
Зеленая живая Ель тип 3	02.01.41.121	компл	1,00	13 852,00	13 852,00
Зеленая живая Ель тип 8	02.01.41.121	компл	1,00	93 140,00	93 140,00
Зеленая живая Ель тип 9	02.01.41.121	компл	1,00	115 080,00	115 080,00
Голубая живая Ель тип 1	02.01.41.121	компл	3,00	43 750,00	131 250,00
Голубая живая Ель тип 3	02.01.41.121	компл	5,00	87 106,00	435 530,00
Голубая живая Ель тип 4	02.01.41.121	компл	1,00	112 844,00	112 844,00
Искусственная елочная композиция тип 3	36.63.71.110	шт	95,00	5 189,80	493 031,00
Элемент праздничного оформления композиция «ЩЕЛКУНЧИК»	36.63.71.110	шт	12,00	101 080,00	1 212 960,00
Светодиодная искусственная Ель тип 1	36.63.71.111	компл	1,00	6 937 042,00	6 937 042,00

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе № 0173100004515002193 входили - ИП Румянцев В.В. и ООО «ЕД-Групп», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым №0173100004515002193, позволили ИП Румянцеву Вячеславу Валерьевичу выиграть аукцион со снижением в 1,00% от НМЦ контракта по цене 33 595 356,66 руб.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ИП Румянцев Вячеслав Валерьевич и ООО «ЕД-Групп» не входили в одну группу лиц на дату рассматриваемого аукциона по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Румянцевым В.В. были представлены письменные возражения (вх. №28476/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16 от 06.06.2017 исх. №ЕП/28289/17.

ООО «ЕД-Групп» также были представлены возражения (вх. №28477/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16.

В возражениях ИП Румянцев В.В. и ООО «ЕД-Групп» не согласились с позицией Управления по делу №1-11-2184/77-16, выраженной в заключении об обстоятельствах дела от 06.06.2017, указывая на недоказанность позиции антимонопольного органа, в рамках которой действия ИП Румянцева В.В. и ООО «ЕД-Групп» в ходе аукциона № 0173100004515002193, квалифицированы, как нарушающие пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп» письменные возражения, Управление считает необходимым отметить следующее.

- Факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, как следует из правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.
- Ответчик - ИП Румянцев В.В. пояснил, что ключ электронной цифровой подписи был передан Фомину М.В. с целью осуществления действий по подаче заявки на рассматриваемый аукцион. Действия, производимые Фоминым М.В. на аукционе № 0173100004515002193 не контролировались со стороны ИП Румянцева В.В.

ООО «ЕД-Групп» также указало, что ключ электронной цифровой подписи был передан Зорину А.Ю. с целью осуществления действий на аукционе №0173100004515002193.

При этом, как было указано ранее, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о передаче или использовании электронной цифровой подписи иным лицом, нежели чем ИП Румянцевым В.В. либо генеральным директором ООО «ЕД-Групп» - <...>.

- Довод об указании Управлением в заключении об обстоятельствах дела неполной и недостоверной информации об оплате процентов по договорам займа №ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и №ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 Управление считает несостоятельным ввиду того, что согласно договорам займа, заключенным между ответчиками:
 - №ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 заемщик (ИП Румянцев В.В.) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 17.12.2016. То есть на месяц раньше срока (17.01.2017), указанного ИП Румянцевым В.В. в своих возражениях.
 - №ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 заемщик (ИП Румянцев В.В.) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 24.12.2016. То есть на месяц раньше срока (24.01.2017), указанного ИП Румянцевым В.В. в своих возражениях.
- Ссылки заявителя - ИП Румянцева В.В. на судебные решения №А56-18591/2010, №А05-4248/2010, №А56-11497/2010 подлежат отклонению ввиду того, что данные решения вынесены в отношении иных лиц, основаны на оценке конкретных фактических обстоятельств дела, не имеющих отношения к настоящему, а также указанные в них доказательства не формируют предмет настоящего дела и не являются актуальными.
- Касается позиции ИП Румянцева В.В. о необходимости доказывания антимонопольным органом экономической выгоды, полученной ответчиками по результатам проведенного аукциона.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомочность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

Следовательно, довод ИП Румянцева В.В. подлежит отклонению, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

6. Также Управление отклоняет довод ИП Румянцев В.В. об отсутствии в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 аналитического отчета о состоянии конкуренции, поскольку Управлением был составлен аналитический отчет от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции, приложен к материалам дела № 1-11-2184/77-16, а также его выводы включены в заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 и в данное решение по делу.

Управление считает, что возражения, представленные ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп», не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ответчиков в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом Управление по итогам рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача ценовых предложений ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп» с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77;
- подача заявок ответчиками в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона был установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015;
- совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок ответчиков, а также дат создания и изменения таких файлов;
- осуществление различными лицами от имени ответчиков подготовки заявок, а также участие в аукционе, что, по мнению Управления, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок;
- наличие финансовых взаимосвязей между ИП Румянцевым В.В. и ООО «ЕД-Групп» (заключение договоров займа), обусловленных дружескими отношениями между Румянцевой Натальей Игоревны (мать Румянцева Вячеслава Валерьевича) и учредителем ООО «ЕД-Групп» - Сугаком Юрием Владленовичем;
- поведение ответчиков в ходе аукциона, выразившееся в подаче по одному ценовому предложению и отказе от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволило ИП Румянцеву В.В. победить в торгах с незначительным снижением в 1% от НМЦ контракта,
- значительное снижение от 10,5% до 40,5% цены ИП Румянцевым В.В. при участии в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп»,

пришло к выводу о том, что ООО «ЕД-Групп» и ИП Румянцевым В.В. нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе №0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

Получение дохода ООО «ЕД-Групп» и ИП Румянцевым В.В. Управлением не установлено. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «ЕД-Групп» и ИП Румянцевым В.В. Управлением также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица ООО «ЕД-Групп» (ИНН 7751509972), действовавшего в период с 03.12.2015 по 25.12.2015, - генерального директора <...> состоит в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, что привело к нарушению ООО «ЕД-Групп» требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ИП Румянцевым Вячеславом Валерьевичем (ИНН 772365113314), реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0173100004515002193.

Таким образом, должностным лицом ООО «ЕД-Групп» (ИНН 7751509972), действовавшим в период с 03.12.2015 по 25.12.2015, - генеральным директором <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения (заключение запрещенного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участие в нем) является период с 03.12.2015 по 25.12.2015.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Административное правонарушение выявлено в 2016 году (Приказ Московского УФАС России от 17.11.2016 №250 о возбуждении дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства).

Днем вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-2184/77-16 о признании ИП Румянцева В.В. и ООО «ЕД-Групп» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, является 07.07.2017.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.