

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-73/992 о нарушении антимонопольного законодательства

28 мая 2012 г.

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 28 мая 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Ниденс В.А., заместитель руководителя Костромского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии:

Магомеднабиев Т.М., старший государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

Дунаев И.В., старший государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

Торопова Е.В., государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

Лихущина Г.П., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Костромского УФАС России,

в присутствии:

от ООО «Предприятие по утилизации твердых бытовых отходов» - представитель <...> (по доверенности от 05.08.2011 № 2);

от ЗАО «Кострома ЭкоСервис» - представитель <...> (по доверенности от 10.05.2012),

рассмотрев дело № 04-73/992 по признакам нарушения ООО «Предприятие по утилизации твердых бытовых отходов» (Костромская область, Костромской район, д. Коряково) (далее – ООО «ПУ ТБО») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России поступило заявление ЗАО «Кострома ЭкоСервис» (далее – ЗАО «КЭС») от 05.09.2011 № 140 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПУ ТБО», выразившегося в навязывании дополнительного соглашения к договору на размещение (утилизацию) твердых бытовых отходов (далее – ТБО), предусматривающего применение коэффициента уплотнения ТБО, а также в необоснованном прекращении приема ТБО для размещения у ЗАО «КЭС» ввиду отказа последнего от подписания означенного дополнительного соглашения.

Как следует из заявления и приложенных материалов, между ЗАО «КЭС» (Заказчик) и ООО «ПУ ТБО» (Исполнитель) был заключен договор от 01.01.2011 № 17 на размещение (утилизацию) ТБО (далее – Договор № 17). Согласно пункту 1.1 Договора № 17 Исполнитель взял на себя обязательства по оказанию услуг по приему и размещению ТБО 4-5 классов опасности Заказчика на территории свалки отходов у д. Семеново Костромского района Костромской области, согласно талонов установленного образца, приобретенных Заказчиком у Исполнителя. В соответствии с пунктом 2.1 Договора № 17 стороны пришли к

соглашению по существенному условию договора о стоимости услуг по размещению 1 куб.м ТБО в неуплотненном состоянии в размере 33,2 рублей. Условий о применении каких-либо коэффициентов при расчете объема ТБО Договором № 17 не предусмотрено.

В течение определенного времени ООО «ПУ ТБО» исполняло взятые на себя по Договору № 17 обязательства по размещению (утилизации) ТБО, однако, начиная с 25.08.2011 ООО «ПУ ТБО» прекратило допуск автомашин ЗАО «КЭС» на территорию свалки, то есть, в одностороннем порядке прекратило исполнение обязательств, что является нарушением положений статей 310, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно письмам ООО «ПУ ТБО» (от 09.08.2011 № 123, от 18.08.2011 № 146, от 23.08.2011 № 152, от 24.08.2011 № 155) свои действия оно обосновало тем, что без заключения сторонами дополнительного соглашения к Договору № 17, по которому при расчете объема принимаемых на полигоны отходов необходимо учитывать коэффициент уплотнения мусора, указанный в технических характеристиках на спецтехнику, прекращает допуск спецтехники ЗАО «КЭС» на территорию полигона. Между тем, указанный коэффициент уплотнения мусора ранее не был предусмотрен условиями Договора № 17.

ЗАО «КЭС» считает, что требование ООО «ПУ ТБО» об учете коэффициента уплотнения мусора при расчетах объемов ТБО, сдаваемых на полигон, является необоснованным, незаконным и не подтверждено нормами права.

Согласно пункту 8 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520, тарифы на утилизацию (захоронение) ТБО устанавливаются с применением одноставочного тарифа из расчета платы за 1 куб. метр или за 1 тонну ТБО. Таким образом, по мнению ЗАО «КЭС», принимая общую сложившуюся практику, стороны по Договору № 17 правомерно установили тариф исходя из расчета за 1 куб. метр.

В соответствии с Инструкцией по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для ТБО, утвержденной Минстроем России от 02.11.1996, учет принимаемых ТБО ведется по объему в неуплотненном состоянии.

По мнению ЗАО «КЭС», поскольку ООО «ПУ ТБО» занимает доминирующее положение на товарном рынке в географических границах города Костромы, оно не вправе осуществлять действия, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Как считает ЗАО «КЭС», своими действиями по ограничению допуска его автомашин на территорию свалки, понуждению к заключению ЗАО «КЭС» дополнительного соглашения к Договору № 17, устанавливающему коэффициент уплотнения к объему перевозимых ТБО, а также по навязыванию хозяйствующим субъектам невыгодных условий договора, ООО «ПУ ТБО» нарушает положения статьи 421 ГК РФ, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как утверждает ЗАО «КЭС», в результате неисполнения ООО «ПУ ТБО» условий Договора № 17 ЗАО «КЭС» было вынуждено в срочном порядке заключить аналогичный договор с ООО «Гермес» на невыгодных для себя условиях, в результате чего несет существенные убытки.

Ответчик ООО «ПУ ТБО» с доводами заявления не согласен, считает свои действия правомерными. Согласно письменным пояснениям ООО «ПУ ТБО» в письмах от 09.08.2011 № 123 и от 24.08.2011 № 155, направленных им в адрес ЗАО «КЭС», были даны разъяснения о необходимости предоставить информацию о количестве и технических характеристиках автотранспорта, используемого для транспортировки ТБО, а именно: емкость и коэффициент уплотнения установок, а

также паспорта перевозимых отходов. Данные требования обоснованы нормами права, а именно положениями статей 11 и 16 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и положениями пункта 2.1 Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для ТБО, утвержденной Минстроем РФ 02.11.1996, согласно которому учет принимаемых на свалку ТБО ведется по объему в неуплотненном состоянии.

Как пояснило ООО «ПУ ТБО» в своей коммерческой деятельности ЗАО «КЭС» для перевозки отходов использует автомашины, оборудованные прессом, а именно: КАМАЗ 65115 с объемом кузова 20,6 куб.м и коэффициентом уплотнения 1,9 и СКАНИЯ Р230 с объемом кузова 17 куб.м и коэффициентом уплотнения 2,3. В рамках заключенных договоров с потребителями услуг ЗАО «КЭС» принимает отходы в неуплотненном состоянии и взимает плату по цене 33,2 рублей за 1 куб.м неуплотненных отходов, а на свалку доставляет отходы уже спрессованные и предъявляет для размещения отходов талоны на уплотненный объем, чем в несколько раз занижает стоимость услуг, оказываемых ООО «ПУ ТБО». Тем самым, ЗАО «КЭС», искажая данные по реальному объему отходов, доставленных на свалку, незаконно извлекало выгоду в разнице между полученными денежными средствами от контрагентов и затратами, понесенными на размещение ТБО в меньшем объеме, а также добивалось привилегированных условий по отношению к организациям, оказывающим аналогичные виды услуг, но не использующие автотранспорт с прессом.

По мнению ООО «ПУ ТБО», нарушение условий Договора № 17 со стороны ЗАО «КЭС» является существенным с точки зрения статьи 450 ГК РФ. При заключении Договора № 17 ООО «ПУ ТБО» рассчитывало на оплату услуг по размещению ТБО исходя из стоимости 1 куб.м отходов в неуплотненном состоянии. Согласно статье 15 ГК РФ ООО «ПУ ТБО», право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков со стороны ЗАО «КЭС» за период с 01.01.2011 по 24.08.2011.

Законные требования ООО «ПУ ТБО» о заключении дополнительного соглашения к Договору № 17 с целью уточнения порядка расчетов за оказанные услуги и достижения баланса интересов обеих сторон были проигнорированы ЗАО «КЭС», в связи с чем ООО «ПУ ТБО» приостановило оказание услуг по Договору № 17 с 25.08.2011, предварительно уведомив ЗАО «КЭС» письмом от 23.08.2011 № 152.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции);

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Установлено, что между Администрацией города Костромы и ООО «ПУ ТБО» заключен договор № 48-д от 09.08.2010 субаренды земельного участка, в соответствии с которым Администрация города Костромы передает, а ООО «ПУ ТБО» принимает и использует на условиях данного договора земельный участок с кадастровым номером 44:07:030901:3, расположенный за д. Семенково. Разрешенное использование земельного участка – для рекультивации земельного участка, ранее использовавшегося для размещения отходов с 1967 по 2004 годы.

Как следует из Аналитического отчета по результатам исследования рынка услуг по размещению ТБО г. Костромы, подготовленного Костромским УФАС России 02.11.2011, на данном рынке доминирующее положение занимает ООО «ПУ ТБО», доля которого за период 2010 и 9 месяцев 2011 года превышает 90%.

Письмом от 09.08.2011 № 123 ООО «ПУ ТБО» направило в ЗАО «КЭС» запрос о предоставлении в срок до 15.08.2011 информации о количестве и технических характеристиках автотранспорта, используемого последним для транспортировки ТБО, а именно: емкость и коэффициент уплотнения установок, а также паспорта перевозимых отходов. Свое требование ООО «ПУ ТБО» мотивировало возникшими разногласиями по учету объемов отходов, поступающих на свалку, а также требованиями статей 11 и 16 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Кроме того, в данном письме ООО «ПУ ТБО» предупредило ЗАО «КЭС» о приостановлении пропуска его машин на свалку в случае непредставления в срок указанной информации.

В ответ ЗАО «КЭС» направило в ООО «ПУ ТБО» письма от 12.08.2011 № 124 и от 23.08.2011 № 128 с приложением технических характеристик спецтехники (в том числе коэффициентов уплотнения) и паспортов перевозимых отходов. Одновременно ЗАО «КЭС» просило обосновать требования ООО «ПУ ТБО» о предоставлении объемов перевозимых ТБО нормативными документами, а также предупредило о недопустимости ограничения въезда мусороуборочной техники ЗАО «КЭС» на территорию свалки у д. Семенково.

Письмом от 24.08.2011 № 155 ООО «ПУ ТБО» предложило ЗАО «КЭС» во избежание в дальнейшем разногласий по принимаемым объемам ТБО предоставить и согласовать указанные объемы с учетом коэффициента уплотнения и закрепить их в дополнительном соглашении к Договору № 17.

Также письмом от 23.08.2011 № 152 ООО «ПУ ТБО» просило ЗАО «КЭС»

предоставить достоверные сведения по объему перевозимых ТБО каждой единицей автотранспорта с учетом коэффициента уплотнения в срок до 17-00 часов 23.08.2011. В противном случае ООО «ПУ ТБО» предупреждало об ограничении с 24.08.2011 доступа автотранспорта ЗАО «КЭС» на свалку у д. Семеново в связи с несоответствием заявленного им ТБО фактическому объему ТБО, доставленному на свалку.

25.08.2011 ООО «ПУ ТБО» прекратило приемку ТБО от ЗАО «КЭС».

25.08.2011 ЗАО «КЭС» заключило договор с ООО «Гермес» на размещение отходов на полигоне в районе д. Холм, в том числе ТБО по цене 55 рублей за 1 кв.м.

30.08.2011 ЗАО «КЭС» и ООО «Гермес» дополнительным соглашением уменьшили цену услуг до 40 рублей за 1 куб.м.

14.09.2011 ООО «ПУ ТБО» предложило ЗАО «КЭС» подписать дополнительное соглашение к Договору № 17, указав объем перевозимых отходов для каждой автомашины с учетом коэффициента уплотнения.

ЗАО «КЭС» отказалось от подписания дополнительного соглашения.

Правоотношения ООО «ПУ ТБО» и ЗАО «КЭС» основаны на договоре возмездного оказания услуг и регулируются нормами главы 39 ГК РФ.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги.

По условиям Договора № 17 Заказчик (ЗАО «КЭС») передавал Исполнителю (ООО «ПУ ТБО») ТБО для размещения их на полигоне. Учет принимаемых отходов являлся обязанностью Исполнителя. Согласно пункту 2.1 Договора № 17 учет отходов должен производиться в их неуплотненном состоянии. Расчеты по Договору № 17 стороны договорились осуществлять на условиях предварительной оплаты услуг.

Посчитав, что объем ввозимых ЗАО «КЭС» на полигон отходов значительно превышает заявляемый, ООО «ПУ ТБО» предложило ЗАО «КЭС» согласовать условие об объеме оказываемых услуг. Данное предложение ЗАО «КЭС» отклонило. Ввиду отказа ЗАО «КЭС», ООО «ПУ ТБО» приняло решение о своем отказе от исполнения Договора № 17.

В соответствии с частью 2 статьи 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Согласно части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В качестве убытков ЗАО «КЭС» указывает на разность понесенных им расходов на оплату услуг ООО «Гермес» и стоимости аналогичных услуг ООО «ПУ ТБО». Со своей стороны ООО «ПУ ТБО», полагая, что ЗАО «КЭС» в период исполнения Договора № 17 на полигон ввезено отходов больше, чем указано в актах приемки, собственные убытки видит в неполучении платы за неучтенный объем отходов.

Заключив Договор № 17, стороны не согласовали количество и порядок учета ввозимых ЗАО «КЭС» на полигон отходов. Обязанность по учету принимаемых от ЗАО «КЭС» отходов взяла на себя ООО «ПУ ТБО».

Сторонами признано то обстоятельство, что отходы на полигон ЗАО «КЭС» ввозило автомашинами, оборудованными устройствами для уплотнения перевозимого груза. При этом расчеты по договору стороны осуществляли, исходя из объема

кузова автомашины ЗАО «КЭС» без учета уплотнения отходов.

В связи с этим Комиссия признает правомерным намерение ООО «ПУ ТБО» привести расчеты по Договору № 17 в соответствие с реальным объемом ввозимых на полигон отходов.

В силу части 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Действуя в собственных интересах, ООО «ПУ ТБО» обратилось к ЗАО «КЭС» с обоснованным предложением учесть в расчетах объема ввозимых отходов коэффициент их уплотнения. Расчет коэффициента ООО «ПУ ТБО» произвело в допустимых пределах, не превысив технические характеристики принадлежащих ЗАО «КЭС» автомашин.

Получив отказ ЗАО «КЭС» в согласовании реального объема ввозимых отходов, ООО «ПУ ТБО» приняло решение об отказе от исполнения Договора № 17.

Данное решение Комиссия расценивает как правомерное, так как возможность отказа от исполнения договора предусмотрена законом, кроме того, решение ООО «ПУ ТБО» обусловлено стремлением избежать в дальнейшем причинения ему убытков, что допустимо ввиду возможности самостоятельной защиты собственного права на основании статьи 14 ГК РФ.

Осуществление гражданских прав основано на принципах разумности и добросовестности, следуя которым ЗАО «КЭС» надлежало раскрыть перед ООО «ПУ ТБО» полную и достоверную информацию о количестве ввозимых на полигон отходов, указать их реальный объем.

Правомерность рассматриваемых действий ООО «ПУ ТБО» была предметом исследования Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-8751/2011, возбужденному по иску ЗАО «КЭС» к ООО «ПУ ТБО» о взыскании убытков, а также по встречному иску ООО «ПУ ТБО» к ЗАО «КЭС» о расторжении Договора № 17 и взыскании убытков. Решением от 01.02.2012 Арбитражный суд признал действия ООО «ПУ ТБО» не противоречащими закону.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ПУ ТБО», в связи с чем рассмотрение настоящего дела подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 04-73/992 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ПУ ТБО» прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Председатель Комиссии В.А. Ниденс

Члены Комиссии: Т.М. Магомеднабиев

И.В. Дунаев

Е.В. Торопова

Г.П. Лихушина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.