РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/03-530/2019

23 июля 2019 года город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Воронина К.Ф. - начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителя Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы»:<...>; без участия общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс», уведомленного о времени и месте рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» (далее – Организатор торгов, Автономное учреждение) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству здания «Искусственный рельеф» на объекте внешнего благоустройства «Набережная озеро Семёновское» (2 очередь)» в г. Мурманске (2 этап) (реестровый номер закупки 1049600000819000003) (далее – Закупка, Торги),

УСТАНОВИЛА:

Организатором торгов проводилась Закупка, извещение о проведении которой было размещено на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) 07 июля 2019 года.

Не согласившись с действиями Автономного учреждения, Общество 15 июля 2019 года обратилось с жалобой в Мурманское УФАС России.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал следующее:

- в проекте контракта не содержится условий о том, что результатом выполненной работы по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащённости объекта капитального строительства приборами учёта используемых энергетических ресурсов.

в проекте контракта не содержится условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской

Федерации, связанных с оплатой контракта.

- в документации о закупке установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена недействующим Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил свои возражения.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя и представленные возражения, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемые торги проведены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Статья 110.2 Закона о контрактной системе устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно требованию части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащённости объекта капитального строительства приборами учёта используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Однако в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54 ГрК РФ государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе в соответствии со статьёй 49 настоящего Кодекса.

В свою очередь согласно пункту 4 части 2 статьи 49 ГрК РФ экспертиза не проводится в отношении проектной документации объектов капитального строительства: отдельно стоящие объекты капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров и которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности, за исключением объектов, которые в соответствии со статьёй 48.1 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Как пояснил на рассмотрении Организатор торгов проектная документация по рассматриваемым торгам не проходила государственную экспертизу. Соответственно прохождения государственного строительного надзора в отношении данного объекта не требуется, и, следовательно, у Организатора торгов нет обязанности включать условие по части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в документации по торгам.

Пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве

индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Проект контракта пункт 3.10 содержит вышеуказанные условия, предусмотренные пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Относительно довода Заявителя об установлении требования на основании недействующего приказа, Комиссия Мурманского УФАС России не находит указанный довод обоснованным в виду следующего. Указание Автономным учреждением недействующей редакции приказа в документации не отменяет обязанности данное требование о предоставлении выписки о членстве в саморегулируемой организации установить в документации о закупке. Ссылка на недействующую редакцию можно признать технической ошибкой, так как суть об указанной обязанности не меняется.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству здания «Искусственный рельеф» на объекте внешнего благоустройства «Набережная озеро Семёновское» (2 очередь)» в г. Мурманске (2 этап) (реестровый номер закупки 1049600000819000003) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: Н. А. Калитина

К.Ф. Воронина