

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3064/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от (...),

в отсутствие (...), представителей от (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10635/22,

рассмотрев жалобу (...) (далее также - Заявитель) на действия конкурсного управляющего (...) (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7738521, лот № 1, далее — Торги), перенаправленная письмом Владимирского УФАС России от 21.02.2022 №03/651-гоз,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных

объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества

должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.03.2020 г. (резольтивная часть) по делу № А11-5233/2018 ПАО «Владимирская энергосбытовая компания» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 05.03.2020 конкурсным управляющим утверждён Павлов М.Ю..

26.11.2021 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано сообщение № 7738521 о реализации имущества должника.

Вид торгов - публичное предложение.

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Цена на периоде, руб.	Размер задатка, руб.
29.11.2021 10:00	03.12.2021 18:00	2 033 081,10	406 616,22
08.12.2021 10:00	12.12.2021 18:00	1 931 427,05	386 285,41
15.12.2021 10:00	19.12.2021 18:00	1 829 772,99	365 954,60
22.12.2021 10:00	26.12.2021 18:00	1 728 118,94	345 623,79
29.12.2021 10:00	12.01.2022 18:00	1 626 464,88	325 292,98
15.01.2022 10:00	19.01.2022 18:00	1 524 810,83	304 962,17
22.01.2022 10:00	26.01.2022 18:00	1 423 156,77	284 631,35
29.01.2022 10:00	02.02.2022 18:00	1 321 502,72	264 300,54
05.02.2022 10:00	09.02.2022 18:00	1 219 848,66	243 969,73
12.02.2022 10:00	16.02.2022 18:00	1 118 194,61	223 638,92
19.02.2022 10:00	23.02.2022 18:00	1 016 540,55	203 308,11
26.02.2022 10:00	02.03.2022 18:00	914 886,50	182 977,30
05.03.2022 10:00	09.03.2022 18:00	813 232,44	162 646,49
12.03.2022 10:00	16.03.2022 18:00	711 578,39	142 315,68
19.03.2022 10:00	23.03.2022 18:00		

Заявитель в своей жалобе обжалует положения сообщения о торгах.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель в своей жалобе указывает, что сообщение о продаже имущества не содержит обязательных сведений о предмете торгов.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Заявитель ссылается, что Организатором не указаны такие характеристики имущества, как «местонахождение имущества, не указана площадь объектов недвижимости, вид разрешенного использования, сведения об исправности и состоянии оборудования и предмета и др».

Вместе Комиссией установлено следующее.

В объявление о проведении торгов, (сообщение ЕФРСБ №7738521, опубликовано 26.11.2021 г.) были указаны характеристики недвижимого имущества, позволяющие определить расположение объекта.

Также в объявлении о проведении оценки (сообщение ЕФРСБ №5884468 от 11.12.2020 г.) объектов недвижимого имущества указаны сведения о характеристике недвижимого имущества (площадь, категории земель и прочее), к отчету приложена выписка из ЕГРН с необходимыми данными.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Вместе с тем пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве не раскрывает понятия «сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием».

Таким образом, Организатором были указаны сведения позволяющие идентифицировать предмет продажи (имущество), их местонахождение (в сообщении указан адрес) и основные характеристики.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает на отсутствие в сообщении о продаже имущества № 7738521 от 26.11.2021 г. сведений об аренде имущества, в связи с чем Заявитель не смог сформировать соответствующее ценовое предложение.

Комиссия отмечает, что Заявитель в момент подачи заявки был осведомлен о наличии данного краткосрочного договора. Данные сведения подтверждаются перепиской, представленной Организатором.

Также Заявитель в своей жалобе не отрицает «краткосрочность» данного договора (что данный договор будет расторгнут после продажи имущества).

Следовательно, данные обстоятельства не помешали Заявителю сформировать ценовое предложение.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме вышеизложенного, Заявитель указывает о необеспечении возможности ознакомления с имуществом, об отсутствии в сообщении сведений о порядке ознакомления с продаваемом имуществом.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что в сообщении о продаже имущества от 26.11.2021 № 7738521 прямо указаны сведения о порядке ознакомления с продаваемом имуществом:

«.....Ознакомление с информацией о торгах, документами об имуществе на сайте в сети Интернет по адресу: www.atctrade.ru, или предварительно согласовав время и место по телефону: 8(495)748-07-49. Информация о торгах и сведения об имуществе могут быть также предоставлены по электронной почте по запросу на e-mail: sga.ves@yandex.ru..».

Таким образом, в сообщении о продаже имущества от 26.11.2021 № 7738521 прямо указаны сведения о порядке ознакомления с продаваемом имуществом.

Также Организатор ответил на запрос об ознакомлении Заявителя.

Кроме того, как было ранее отмечено, в объявлении о проведении оценки (сообщение ЕФРСБ №5884468 от 11.12.2020 г.) объектов недвижимого имущества указаны сведения о характеристике недвижимого имущества (площадь, категории земель и прочее), к отчету приложена выписка из ЕГРН с необходимыми данными.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Также Заявитель в жалобе указывает на наличие недостоверной информации, не позволяющей обеспечить привлечения широкого круга участников, вследствие не совпадения указания номера торгов: «8959-ОТПП-3» на ЕФРСБ, на АТЦ номер торгов «8959 – ОТПП, а также несоответствия в датах приема/окончания заявок».

Комиссия отмечает, что в объявлении о проведении торгов (сообщение ЕФРСБ №7738521, опубликовано 26.11.2021 г.) не содержится информация о номере торгов.

Указано лишь место проведения торгов – «электронная площадка «Аукционный тендерный центр» (www.atctrade.ru)».

Информация в части подачи заявок на ЕФРСБ и ЭТП указана одинаково:

«Прием заявок на участие в торгах осуществляется по адресу: www.atctrade.ru посредством системы электронного документооборота с 29.11.21 по 23.03.22, начало каждого периода в 10.00, окончание – в 18:00».

Представитель Организатора указал на то, что когда торги завершаются, указывается фактический период торгов и окончания приема заявок, когда был выявлен победитель, в «шапке» торгов на АТЦ, то есть ЭТП было автоматически указано, что 03.02.2022 окончен прием заявок. Это произошло в связи с подведением итогов торгов, автоматически, непосредственно самой ЭТП.

Таким образом, в действиях Организатора торгов отсутствуют нарушения, указанные заявителем в настоящей жалобе.

Также на заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал заявку на участие.

Согласно протоколу № 8959-ОТПП/2 от 03.02.2022, Заявитель занял второе место.

Таким образом, Заявитель обжалует положения Документации после непризнания его победителем.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации торгов в момент подачи им заявки на участие в торгах.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

25.02.2022 № НП/10635/22.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.