

□

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено 26 сентября 2014 г.
г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

рассмотрев дело №03-05/42-2014 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») в отношении:

- **ЗАО «ИнвестБизнес»** <.....>

- **ООО «Спецпром»** <.....>

- **ООО «Велес»** <.....> ,

в присутствии директора ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> представителя ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> (по доверенности), представителя ООО «Велес» <.....> (по доверенности) и представителя ООО «Спецпром» <.....> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) 30.05.14 г. поступило заявление ЗАО «ИнвестБизнес» (вх. № 2849) о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «Спецпром» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2,

расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром».

В ходе рассмотрения заявления Курским УФАС России установлено следующее.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" пользователями недр могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества, иностранные граждане, юридические лица, если иное не установлено федеральными законами.

Права и обязанности пользователя недр возникают с даты государственной регистрации лицензии на пользование участком недр,

Согласно п. 6 ст. 10.1 указанного закона основанием возникновения права пользования участками недр является, в том числе, принятое в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации решение органа государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении по результатам аукциона права пользования участком недр местного значения, включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Согласно ст. 11 указанного закона предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий.

Таким образом, в соответствии с вышеприведенными нормами законодательства для осуществления деятельности по добыче песка хозяйствующему субъекту необходимо специальное разрешение – лицензия на пользование недрами.

Следовательно, наличие такой лицензии является необходимым условием для входа хозяйствующего субъекта на рынок песка. Хозяйствующие субъекты, принимающие участие в торгах на приобретение права пользования участком недр (приобретение соответствующей лицензии) для добычи песка, состязаются между собой за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то

есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения заявления Курским УФАС России 18.06.14 г. были получены объяснения г-на <.....> (является аффилированным лицом ЗАО «ИнвестБизнес»), пояснения и документы Департамента экологической безопасности и природопользования Курской области (вх. № 3712 от 10.07.14 г.), объяснения директора ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> (вх. №3493 от 01.07.14 г.), документированная информация ЗАО «ИнвестБизнес» (вх. № 3720 от 11.07.14 г.), документированная информация ООО «Спецпром» (вх. № 3718 от 11.07.14 г.)

Данные материалы в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией были получены письменные пояснения и документы ООО «Велес» (вх. № 3979 от 24.07.14 г., вх. №4428 от 19.08.14 г.), ЗАО «ИнвестБизнес» (вх. № 3893 от 21.07.14 г., вх. № 4750, 4751 от 08.09.14 г.), письменные объяснения г-на <.....> (вх. № 4427 от 19.08.14 г.), <.....> (вх. №4423 от 19.08.14 г.)

Также Комиссией получены выписки (копии) материалов судебного дела Арбитражного суда Курской области № А35-2766/2014, а также копии постановлений о возбуждении уголовных дел № 606 от от 26.03.14 г., № 447 от 31.01.14 г., копии постановлений о соединении уголовных дел № 447 и 33750 от 18.02.14 г., о соединении уголовных дел № 606, 33826, 33750 от 27.03.14 г., копии протоколов допросов и очных ставок (вн. 46/12-07 ДСП от 14.07.14 г., вн. 46/к-08 ДСП от 12.09.14 г.)

Рассмотрение дела осуществлялось на заседаниях Комиссии 25.07.14 г., 12.09.14 г.

Изучив представленные материалы, документы, письменные пояснения, заслушав устные пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г. проведен открытый аукцион № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области (далее – аукцион).

Площадь участка недр (горного отвода) составляет 67,3 га, ресурсный потенциал Р1 в количестве около 9422 тыс. куб/м.

Извещение размещено на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru 16.12.13 г.

Стартовый размер разового платежа за пользование недрами 1 595 419 руб. Шаг аукциона – 15% и составляет 239 313 руб.

Размер задатка – 478 626 руб., размер сбора за участие в аукционе – 13933 руб.

Согласно протокола № 1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.14 г. (т. 2 л. 25-27) для участия в аукционе поданы 3 заявки:

- № 02.4-4718 ООО «Велес» 27.12.14 г. в 11 час. 40 мин.
- № 02.4-4719 ООО «Спецпром» 27.12.14 г. в 11 час. 50 мин.
- № 02.4-124 ЗАО «ИнвестБизнес» 15.01.14 г. в 15 час. 55 мин.

Согласно вышеуказанного протокола комиссией к участию в аукционе допущены:

ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром».

Согласно оценке Комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (протокол от 17.07.14 г. №1) предприятия-заявители обладают необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем.

В ходе аукциона 30.01.14 г. согласно протоколу аукциона № 1 (т. 2 л. 232-233) каждый из участников, допущенных на аукцион, сделал по 1 шагу (15%, что составляет 239 313 руб.)

Последнее предложение о размере разового платежа за пользование участком недр местного значения заявил участник №2 – ООО «Спецпром», которое победило в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами в сумме 2 313 358 руб. (стартовый размер+3 шага).

Из представленного заявления ЗАО «ИнвестБизнес» (т. 1 л. 13-16) следует, что указанное общество заключило устное соглашение с ООО «Спецпром» об отказе от конкуренции в ходе проведения открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, и реализовало указанное соглашение в ходе данного аукциона 30.01.14 г. Как указало в своем заявлении ЗАО «ИнвестБизнес», после подачи ЗАО «ИнвестБизнес» заявки на участие в аукционе представитель ООО «Спецпром» <.....>попросил своего знакомого <.....>познакомить его с директором ЗАО «ИнвестБизнес» <.....>с целью заключения соглашения об ограничении конкуренции на указанных торгах. <.....>договорился о встрече <.....>Как заявило ЗАО

«ИнвестБизнес», на указанной встрече, а также в ходе последующих телефонных переговоров <.....>предложил <.....>за денежное вознаграждение заключить соглашение об установлении в ходе данных торгов низкой цены и в целях устранения реальной конкуренции сделать лишь один шаг на аукционе, после чего отказаться от дальнейшего участия в торгах. При этом, для получения ООО «Спецпром» незаконного преимущества в ходе проведения торгов и устранения конкуренции, <.....>указал, что ООО «Спецпром» представляет интересы собственника земельного участка, где расположено месторождение песка, который в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на торгах будет препятствовать ему в разработке месторождения. В случае достижения соглашения о заведомом проигрыше ЗАО «ИнвестБизнес» на торгах и установления низкой цены предложения на аукционе, им была обещана совместная разработка месторождения песка. Как указало в заявлении ЗАО «ИнвестБизнес», после отказа <.....>от предложенного денежного вознаграждения, <.....>предложил бывшему акционеру ЗАО «ИнвестБизнес» <.....>за денежное вознаграждение в сумме <.....>отказаться от конкуренции на торгах в пользу ООО «Спецпром», сделав только один шаг на аукционе. <.....>на данное предложение согласился.

<.....>

Во исполнение указанного устного соглашения директор ЗАО «ИнвестБизнес» Харченков В.И. в ходе аукциона сделал 1 шаг и прекратил дальнейшее участие в торгах (что подтверждается протоколом аукциона).

При этом в заявлении ЗАО «ИнвестБизнес» указывает, что общество было готово уплатить за лицензию сумму до 4 000 000 (четырёх миллионов) руб.

Из материалов дела установлено, что <.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 3-ДСП л. 12) в декабре 2013 – январе 2014 года являлся директором ЗАО «ИнвестБизнес» (что подтверждается приказом о приеме на работу от 04.07.12 г. № 01, трудовым договором<.....>, приказом о прекращении трудового договора<.....>).

В своих показаниях от 23.05.14 г. следователю СУ СК России по Курской области (т.3-ДСП л. 36-38) <.....>указал, <.....>

Из объяснений <.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 3-ДСП л. 13) от 18.06.14 г. (т. 1 л. 19) установлено, что <.....>

В ходе очной ставки от 18.06.14 г. между <.....> (т. 3-ДСП л. 25-35).

Из имеющихся материалов дела также установлено следующее.

Собственником земельного участка, на котором расположен рассматриваемый участок недр, является г-н <.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 3-ДСП л. 23), владеет долей <.....> на правах общей долевой собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права <.....> (копия имеется в материалах дела т. 1 л. 250).

С июля 2014 года г-н <.....> вошел в состав участников ООО «Спецпром» с долей в размере <.....>%, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 03.07.14 г., а также письменными объяснениями <.....> от 19.08.14 г. (вх. № 4427 от 19.08.14 г.) (т. 1 л. 94, 251).

Директор ООО «Спецпром» <.....> является <.....>, что подтверждается протоколом допроса <.....> от 17.02.14 г. по уголовному делу № 447, а также протоколом допроса <.....> от 19.02.14 г. по уголовному делу № 33750 (т. 3-ДСП л. 14-23).

28.01.14 г. ООО «Спецпром» в лице директора <.....> выдало доверенность <.....> на представление интересов общества при участии в аукционе, проводимом Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области, на получение права пользования участком недр местного значения «Жеребцово-2» в Курском районе Курской области (т. 1 л. 37).

Собственником <.....>% доли в уставном капитале ООО «Спецпром» является также г-н <.....>, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 03.07.14 г., а также показаниями (протокол допроса) <.....> от 17.02.14 г., в которых <.....> подтверждает факт знакомства и дружеских отношений с <.....>

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Таким образом, исходя из указанной нормы, <.....> являются аффилированными лицами ООО «Спецпром» и способны оказывать влияние на его предпринимательскую деятельность.

Из имеющегося в материалах дела протокола допроса <.....> от 17.02.14 г. установлено следующее. <.....>

В ходе очной ставки от 18.06.14 г. между <.....>

В протоколе допроса от 17.02.14 г. <.....>

30.01.14 г. в ходе аукциона ЗАО «ИнвестБизнес» сделало 1 шаг и прекратило дальнейшее участие в торгах.

В ходе очной ставки <.....>

В ходе допроса <.....>

Из материалов дела Комиссией также установлено следующее.

<.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 2 л. 34) владеет долей <.....>% в уставном капитале ООО «Спецпром» по состоянию на 03.07.14 г. (что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ).

Указанный г-н <.....> с июля 2014 г. является одним из собственников земельного участка, на котором расположен участок недр, право пользования которым являлось предметом аукциона. При этом <.....> и до приобретения доли в уставном капитале ООО «Спецпром» был знаком с директором ООО «Спецпром» <.....> и одним из собственников рассматриваемого земельного участка <.....>, и состоит с последним в дружеских отношениях (что подтверждается показаниями <.....> фактом владения <.....> земельным участком на правах общей долевой собственности).

В ходе проведения аукциона уполномоченным представителем ООО «Велес» по доверенности №1 от 29.01.14 г. являлся <.....> что подтверждается листом регистрации участников аукциона от 30.01.14 г. (т. 2 л. 38).

<.....> по доверенности №1 от 28.01.14 г. был уполномочен представлять интересы ООО «Спецпром», в том числе для участия в аукционах, проводимых Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области на право пользования участками недр местного значения «Жеребцово-2» в Курском районе Курской области (т. 1 л. 37).

Согласно ч. 1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Доверенность является одним из видов фидуциарных сделок – т.е. сделок, которые имеют доверительный характер и связаны с наличием лично-доверительных отношений сторон.

Таким образом, выдача руководителем ООО «Спецпром» <.....> доверенности <.....> выдача руководителем ООО «Велес» <.....> доверенности <.....> подтверждают полномочия указанных физических лиц представлять интересы соответственно ООО «Спецпром» и ООО «Велес» с правом создавать, изменять и прекращать гражданские права и обязанности данных юридических лиц, а также

подтверждают наличие лично-доверительных отношений сторон.

В материалах дела имеются сведения о принадлежности телефонных номеров абонентам и распечатки соединений номеров абонентов (т. 1 л. 4-12). <.....>

<.....>

Данные детализации телефонных соединений абонентов (т. 1 л. 4-6) подтверждают факт телефонных переговоров между <.....>

Данные детализации телефонных соединений абонентов (т. 1 л. 7-12) подтверждают факт телефонных переговоров между <.....>

В ходе рассмотрения дела представители ЗАО «ИнвестБизнес» поддержали позицию, изложенную в заявлении, подтвердили факт наличия устного соглашения с ООО «Спецпром» и реализации данного соглашения в ходе аукциона. Мотивировали заключение соглашения опасением создания препятствий со стороны собственников земельного участка, на котором находится рассматриваемый участок недр, т.е. собственниками ООО «Спецпром», в разработке месторождения и добыче песка, в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на аукционе. В своем заявлении ЗАО «ИнвестБизнес» указало, что до соглашения готово было приобрести лицензию на аукционе за сумму до 4 миллионов рублей.

В ходе рассмотрения дела ООО «Спецпром» факт нарушения антимонопольного законодательства отрицало, в письменных пояснениях от 11.07.14 г. вх. № 3718 (т. 1 л. 97-100) подтвердило факт наличия переговоров <.....>при которых обсуждался размер вознаграждения за отказ ЗАО «ИнвестБизнес» за неповышение цены на аукционе, <.....>. По мнению ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес» совершило покушение на сговор, который имеет признаки уголовного преступления. По мнению ООО «Спецпром», на соглашение между ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» нормы ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются, поскольку ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» не являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, и, следовательно, по мнению ООО «Спецпром», не являются конкурентами.

Факт заключения соглашения с ООО «Велес» относительно участия в аукционе ООО «Спецпром» в письменных объяснениях и в ходе заседания Комиссии отрицало.

Письменные пояснения ООО «Спецпром» от 11.07.14 г. вх. № 3718 о том, что единственным учредителем ООО «Спецпром» является <.....>о том, что <.....>не является ни участником, ни сотрудником ООО «Спецпром», не приняты Комиссией как недостоверные, поскольку указанные пояснения опровергаются содержанием выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 03.07.14 г. о составе учредителей ООО «Спецпром», согласно которой <.....>владеют соответственно <.....>уставного

капитала ООО «Спецпром» (т. 1 л. 92-94).

В ходе рассмотрения дела ООО «Велес» факт нарушения антимонопольного законодательства отрицало, в письменных пояснениях от 3979 от 24.07.14 г. указало, что до проведения аукциона контактов с ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» не имело, соглашений от отказе от конкуренции не заключало (т. 1 л. 230-231).

В письменных пояснениях от 19.08.14 г. вх. № 4428 (т. 1 л. 249) ООО «Велес» подтвердило факт выдачи доверенности на представление интересов общества на аукционе<.....>, указало, что доверенность была выдана на основании его просьбы, так как он пояснил, что имеет необходимые знания и опыт участия в проведении торгов. При этом, как поясняет ООО «Велес», <.....> обещал, что в случае победы ООО «Велес» на торгах он окажет содействие в заключении договора по использованию земельного участка, на котором будет осуществляться разведка и добыча песка.

В письменных пояснениях от 19.08.14 г. вх. № 4423 (т.1 л. 252) <.....>указал, что вошел в состав учредителей ООО «Спецпром» в июле 2014 года, на момент проведения аукциона ни в каких юридических (трудовых, гражданско-правовых и т.д.) и фактических отношениях с обществом не состоял.

Исследовав имеющиеся материалы дела, документы, устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, материалы, полученные от СУ СК России по Курской области, материалы дела А35-2766-2014 Арбитражного суда Курской области, Комиссия приходит к выводу, что прекращение в ходе аукциона ценовой конкуренции между участниками аукциона после подачи 1 ценового предложения было обусловлено устным соглашением, достигнутым ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес».

Соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» со стороны ООО «Спецпром» было заключено с ведома и согласия директора ООО «Спецпром» <.....>представителем ООО «Спецпром» по доверенности <.....>который состоит в родственных отношениях с директором ООО «Спецпром» <.....>а также является собственником земельного участка, недра которого являются предметом аукциона, и с июля 2014 года является одним из учредителей ООО «Спецпром» с долей <.....> и его аффилированным лицом.

Соглашение с ООО «Спецпром» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено<.....>

Согласно письменного заявления ЗАО «ИнвестБизнес», объяснений представителей ЗАО «ИнвестБизнес», а также вышеприведенным показаниям<.....>, они заключили с представителями ООО «Спецпром» устное

соглашение об отказе от конкуренции на рассматриваемом аукционе, с одной стороны, опасаясь, что в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на аукционе ООО «Спецпром» в лице его собственников может создать ЗАО «ИнвестБизнес» существенные препятствия в разработке месторождения, с другой стороны, желая получить денежные средства за участие в соглашении и отказ от конкуренции на торгах.

Согласно вышеприведенным показаниям директора ООО «Спецпром» <.....>устное соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» было достигнуто в целях обеспечения победы в аукционе ООО «Спецпром», и поддержания низкой цены на торгах, поскольку ООО «Спецпром» опасалось, что ЗАО «ИнвестБизнес» в ходе аукциона может создать для него реальную ценовую конкуренцию и либо победить в аукционе, либо в ходе торгов существенно поднять цену лицензии для ООО «Спецпром».

Устное соглашение между ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено в ходе личных переговоров между <.....>согласно их показаниям, <.....> в ходе телефонных переговоров между <.....>с 28.01.14 г. по 30.01.14 г., а также телефонных переговоров между <.....>30.01.14 г. что подтверждается показаниями <.....>детализацией соединений телефонных номеров абонентов.

Устное соглашение между ООО «Спецпром» и ООО «Велес» было заключено не позднее 29.01.14 г. директором ООО «Велес» <.....>и <.....>который является собственником земельного участка, недра которого являются предметом аукциона, состоит в дружеских отношениях с <.....>, представляющего интересы ООО «Спецпром», и с июля 2014 года является владельцем доли <.....> в уставном капитале ООО «Спецпром». Наличие соглашения подтверждается выдачей ООО «Велес» доверенности <.....>на представление интересов общества на аукционе, и участием <.....>в аукционе как представителя ООО «Велес», что подтверждается листом регистрации участников аукциона от 30.01.14 г. Как было указано выше, выдача руководителем ООО «Велес» <.....>доверенности <.....> (который фактически представляет интересы прямого конкурента ООО «Велес» на торгах – ООО «Спецпром»), подтверждает полномочия <.....>действовать от имени ООО «Велес», а также подтверждают наличие лично-доверительных отношений между <.....>что подтверждается и вышеприведенными письменными пояснениями ООО «Велес».

<.....>, являясь собственником земельного участка, на котором расположен участок недр, право разработки которого является предметом аукциона, совместно с <.....>имеет прямую экономическую заинтересованность в победе ООО «Спецпром» на аукционе и получении им соответствующего права (лицензии), и не заинтересован в реальной конкуренции между обществами в ходе торгов, т.е. в повышении ими цены.

Наличие устного соглашения между участниками аукциона подтверждается следующими доказательствами.

Доказательствами соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» являются письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес», показания <.....> письменные пояснения ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес», детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи <.....>

Доказательством соглашения ООО «Велес» с ООО «Спецпром» является выдача ООО «Велес» доверенности на участие в аукционе <.....> участие в аукционе от имени ООО «Велес» <.....> учитывая наличие прямой заинтересованности <.....> в отсутствии реальной ценовой конкуренции в ходе торгов и в победе ООО «Спецпром».

Косвенным подтверждением наличия контактов ООО «Велес» и ООО «Спецпром» до проведения аукциона является факт заключения обоими обществами договоров о намерениях на выполнение работ по геолого-маркшейдерскому обслуживанию участка строительных песков «Жеребцово-2» в Курском районе Курской области с ОАО «Югозапгеология», при оформлении заявок на участие в аукционе, в один день 26.11.13 г. (договоры соответственно № 49 и №45).

Устное соглашение, достигнутое ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес», о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе от дальнейшей конкуренции в ходе торгов, т.е. поддержании цены на торгах на низком уровне, и об обеспечении победы ООО «Спецпром», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.14 г.

Участники соглашения действовали в обход требований законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия не может принять довод ООО «Спецпром» о том, что на соглашение

между ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» нормы ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» о запрете картеля не распространяются, поскольку ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» не являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, и, следовательно, по мнению ООО «Спецпром», не являются конкурентами.

Как было указано выше, в соответствии с нормами действующего законодательства о недрах для осуществления деятельности по добыче песка хозяйствующему субъекту необходимо специальное разрешение – лицензия на пользование недрами. Наличие такой лицензии является необходимым условием для входа хозяйствующего субъекта на рынок песка. Хозяйствующие субъекты, желающие получить доступ на рынок песка, принимающие участие в торгах на приобретение права пользования участком недр (приобретение соответствующей лицензии) для добычи песка, состязаются между собой за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

Кроме того, согласно оценке Комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (протокол от 17.07.14 г. №1) предприятия-заявители (т.е. ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Велес») обладают необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Конкуренция - соперничество, соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере (Большой энциклопедический словарь); соперничество; борьба за достижение больших выгод, преимуществ (Толковый словарь Ожегова).

Таким образом, участвуя в рассматриваемом аукционе, ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Велес» являются конкурентами за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам,

установленным гражданским законодательством. Норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции.

Поведение ООО «Спецпром», ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от реальной ценовой конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов – ООО «Спецпром».

Участники аукциона совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – ООО «Спецпром», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «Велес»).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлен факт заключения устного соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес» о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения, и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения «Жеребцово-2», расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., и факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **ЗАО «ИнвестБизнес <.....>ООО «Спецпром» <.....>ООО «Велес»** <.....>нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром».

2. Выдать **ЗАО «ИнвестБизнес, ООО «Спецпром», ООО «Велес»** предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Направить копии материалов дела № 03-05/42-2014 в УМВД России по Курской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Направить материалы дела № 03-05/42-2014 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

5. Обратиться в Арбитражный суд Курской области с иском о расторжении договора, заключенного по итогам открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<.....>

□

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

П Р Е Д П И С А Н И Е

№03-05/42-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 26.09.14 г.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/42-2014 о нарушении ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

1. ЗАО «ИнвестБизнес» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ЗАО «ИнвестБизнес» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор

торгов, начальная цена, результат торгов для ЗАО «ИнвестБизнес»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

□

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

№03-05/42-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 26.09.14 г.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/42-2014 о нарушении ООО «Спецпром» <.....> п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Спецпром» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ООО «Спецпром» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «Спецпром»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

□
**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ

№03-05/42-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 26.09.14 г.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/42-2014 о нарушении ООО «Велес» <.....>п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Велес» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к

ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ООО «Велес» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «Велес»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.