

РЕШЕНИЕ № 265с/17

«15» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 17.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - управления по размещению госзаказа Липецкой области – <...> (доверенность от 15.08.2017),

заказчика - Липецкого областного бюджетного учреждения «Автотранспортное учреждение» - <...> (и.о. директора на основании приказа от 17.07.2017 №28-О), <...> (доверенность от 15.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Модуль» на положения документации об электронном аукционе на закупку шин для легковых автомобилей (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 08.08.2017 поступила жалоба ООО «Модуль» на положения документации об электронном аукционе (уполномоченный орган – управление по размещению госзаказа Липецкой области, заказчик - Липецкое областное бюджетное учреждение «Автотранспортное учреждение»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба

была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Модуль», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Модуль» указано, что в описании объекта закупки по п. 2 п. 7.1 документации об электронном аукционе предъявлены невыполнимые требования, а именно шины в указанном типоразмере (205/55 R16) не могут иметь требуемый заказчиком индекс нагрузки – не менее 99, из чего следует, что заказчик, в нарушение п. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, не проводил анализ рынка. Кроме этого, предъявленное требование к году выпуска товара - «2017 года выпуска» противоречит положениям ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика и уполномоченного органа по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика и уполномоченного органа, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на закупку шин для легковых автомобилей и извещение о проведении электронного аукциона №0146200002017001492 размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Электронный аукцион проведен в интересах заказчика – Липецкого областного бюджетного учреждения «Автотранспортное учреждение».

Начальная (максимальная) цена контракта – 245 000 рублей 00 копеек.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из анализа представленных документов Комиссией установлено, что п. 7.1 документации об электронном аукционе содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности по п. 2 указано следующее:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара
2	Шина для легковых автомобилей 205/55 R16, зимняя, шипованная: ширина профиля шины: 205 мм; отношение ширины профиля к высоте: 55%; посадочный диаметр шины – 16 дюймов; индекс скорости: не менее T; индекс нагрузки: не менее 99.

Как следует из данных положений аукционной документации, описание объекта закупки содержит как максимальные и минимальные показатели, так и показатели, которые не могут меняться.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что требование к индексу нагрузки (не менее 99) установлено на основании технических характеристик шин, полученных при проработке рынка.

Так, в материалы дела представлены сведения с интернет сайтов производителей, из анализа которых следует, что обжалуемым заявителем техническим характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе, соответствуют шины как минимум трех производителей: Continental, Hankook, Cordiant.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России, установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) от потенциальных поставщиков.

При формировании НМЦК заказчик использовал коммерческие предложения трех хозяйствующих субъектов.

Из анализа данных коммерческих предложений установлено, что по позиции «Шина для легковых автомобилей 205/55 R16, зимняя, шипованная», во всех трех коммерческих предложениях указан **индекс нагрузки: 99.**

Таким образом, как минимум автошины трех производителей имеют индекс нагрузки: 99, то есть по данному показателю соответствуют требованиям документации.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако, надлежащих доказательств обоснованности вышеприведенного довода заявителем не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установленные заказчиком требования к товару не ограничивают круг участников закупки и не усматривает в действиях заказчика нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом:

- поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что в п. 7.4 документации предъявлено требование, о том, что товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), 2017 года выпуска.

Согласно ГОСТу 4754-97 «Шины пневматические для легковых автомобилей, прицепов к ним, легких грузовых автомобилей и автобусов особо малой вместимости. Технические условия» новая шина - шина, которая не была в эксплуатации в течение гарантийного срока службы ш и н ы . Гарантийный срок службы - календарная продолжительность хранения и эксплуатации шины. Гарантийный срок службы шины - 5 лет с даты изготовления. Возможность дальнейшей эксплуатации шины определяет потребитель в соответствии с ее техническим состоянием.

Аналогичные положения содержатся также в ГОСТе Р 52900-2007 «Национальный стандарт Российской Федерации. Шины пневматические для легковых автомобилей и прицепов к ним. Технические условия».

Таким образом, исходя из положений указанных стандартов следует, что у шин 2017 года изготовления гарантийный срок только начался в этом году, у шин 2016, 2015, 2014, 2013 года изготовления гарантийный срок еще идет, а у шин 2012 года в 2017 году истекает.

Как пояснили представители заказчика шины приобретаются для эксплуатации в зимний сезон, в связи с чем, предъявлено требование о предоставлении гарантии качества производителя и поставщика на товар не менее 12 месяцев с даты поставки товара. Пробег автомобиля в среднем в год составляет 30 тысяч километров, то есть 15 тысяч километров в сезон. Для списания шины необходимо, чтобы машина прошла 45-50 тысяч километров. Таким образом, средний срок эксплуатации одной шины составляет 3 года.

Также представители заказчика пояснили, что необходимость установления года изготовления шин 2017 вызвана потребностью в приобретении шин, при хранении и транспортировании которых, требования действующих нормативно-технических актов нарушены не были.

Однако, данный довод не находит своего подтверждения в связи со следующим.

Вышеуказанными ГОСТами установлено, что изготовитель гарантирует соответствие шин требованиям настоящего стандарта при соблюдении правил транспортирования, хранения по 8.1 и эксплуатации по 9.1.

При этом, ГОСТом 24779-81 (СТ СЭВ 1492-79). «Государственный стандарт Союза ССР. Шины пневматические. Упаковка, транспортирование, хранение» установлено, что шины должны храниться в закрытых складских помещениях. Складские помещения должны быть свободными от посторонних предметов, затемненными, соответствовать требованиям пожарной безопасности и обеспечивать возможность применения грузоподъемных механизмов. При наличии в складских помещениях окон стекла должны быть окрашены красной или оранжевой краской. Отопительные устройства, находящиеся в складских помещениях, следует экранировать. При хранении шин допускаются колебания температуры воздуха от минус 30 до плюс 35 °С и относительной влажности 50 - 80%. Шины при хранении должны быть не ближе 1 м от отопительных устройств. Шины, пакеты шин, бескамерные шины и покрышки должны храниться в вертикальном положении на стеллажах, поддонах или ровном полу. Грузонесущая поверхность стеллажа должна быть ровной, без острых ребер. Допускается хранить шины сроком не более 1 мес в штабелях высотой не более 2 м. При хранении бескамерных шин должны быть обеспечены условия, исключающие деформацию бортов и боковых стенок шин. Через каждые 3 мес шины и пакеты шин поворачивают, меняя зону опоры. Допускается хранить шины и пакеты шин на открытом воздухе сроком не более 1 мес. При этом шины должны быть размещены под навесом или укрыты материалом, защищающим их от внешних воздействий (солнца, влаги, загрязнений).

С учетом вышеизложенного, нарушения правил хранения, а также правил транспортировки может быть допущено как в отношении шин 2017 года изготовления, так и ранее изготовленных, о чем было указано представителями заказчика.

При таких обстоятельствах, в соответствии с положениями ГОСТа 4754-97, ГОСТа Р 52900-2007 и ГОСТа 24779-81, исходя из данных пояснений заказчика, следует, что его потребностям будут удовлетворять не только шины 2017 года изготовления, но и ранее изготовленные, являющиеся новыми в соответствии с требованиями, установленными на основании п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, установление в п. 7.2 документации срока предоставления гарантии качества производителя и поставщика на товар - не менее 12 месяцев с даты поставки товара, также не является обоснованием потребности заказчика в шинах именно 2017 года изготовления, поскольку не исключает возможности поставки шин, например, 2016 года изготовления, на которые производителем и поставщиком будет предоставлена гарантия качества в размере 12 месяцев с даты поставки товара.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Доказательств того, что шины изготовленные ранее 2017 года не соответствуют объективным потребностям заказчика, на рассмотрение жалобы не представлено.

Таким образом, поскольку приведенное заказчиком описание объекта закупки в рассматриваемой части не является объективным, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что допущенное нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки, поскольку во всяком случае у заявителя отсутствует товар, удовлетворяющий требованиям документации в части индекса нагрузки шины – не менее 99.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Модуль» на положения документации об электронном аукционе на закупку шин для легковых автомобилей (реестровый номер <...>) обоснованной в части неправомерно предъявленного требования к году выпуску товара.

2. В действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдать, ввиду того, что не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.