

РЕШЕНИЕ

№ 848-ФАС52-КТ-69-09/05-16 (270-ДР) (ГОЗ)

24 мая 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- | | |
|------------------|---|
| - Кирьякова С.Е. | - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок, |
| - Рыжов Д.В. | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, |
| - Балабина Н.В. | - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела |

при участии:

- Лагунова А.О. - директора ООО «ПродТерминал»,
представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 23.05.2016 №16/1476), члена единой комиссии,
- Абдулхаевой Е.Н. -

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПродТерминал» (далее также – ООО «ПродТерминал», заявитель) на действия единой комиссии Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ПродТерминал» на действия единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0332100002716000081.

По мнению заявителя, единая комиссия неправоммерно признала заявку ООО «ПродТерминал» соответствующей требованиям документации о закупке, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России директор ООО «ПродТерминал» сообщил, что при проведении указанного электронного аукциона заявитель не направил оператору электронной площадки вторую часть заявки.

Представитель ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», одновременно являющаяся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе ООО «ПродТерминал», частично согласилась, пояснив, что единая комиссия не рассматривала вторые части заявок участников закупки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 29.04.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка продуктов питания для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта 625 900,00 рублей.

2) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования.

Между тем в извещении об осуществлении закупки не установлены обязательные требования к участникам в соответствии с положениями пунктов 3-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Следовательно, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» нарушило положения части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с названным Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Однако данное ограничение в извещении об осуществлении закупки и документации об электронном аукционе (пункт 22 раздела II) отсутствует.

Изложенное свидетельствует о нарушении ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» требований статьи 42 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Однако дата *окончания* срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе отсутствует.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается.

Требования к составу второй части заявки определены заказчиком в пункте 17 раздела II документации о закупке.

В силу подпункта 2.5 указанного пункта ФКУЗ «МСЧ МВД России по

Нижегородской области» истребует информацию об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Рассматриваемое требование заказчик вправе установить на основании части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом Законом о контрактной системе не возлагается на участников закупки обязанность декларировать либо иным образом подтверждать своё соответствие указанному требованию при подаче заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Следовательно, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», установив подобные требования к составу второй части заявки, нарушило положения части 1 статьи 64 и частей 5, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

6) 11.05.2016 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100002716000081-1 от 11.05.2016.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок (11.05.2016 10:30) на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, которым оператор электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления).

Участники закупки, подавшие заявки под порядковыми номерами 1 (ООО «ПродТерминал»), 3, 4, допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 2, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не установлено.

7) 16.05.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол.

Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 1 (ООО «ПродТерминал»).

8) Согласно части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе общий срок

рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что на настоящее время единая комиссия государственного заказчика не рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Данный факт подтверждается объяснениями председателя единой комиссии Жадеевой Светланы Валентиновны и членов единой комиссии – Симоновой Натальи Петровны, Курмысковой Екатерины Алексеевны, Тигина Николая Владимировича, имеющимися в материалах дела.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссией требований части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе.

9) В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Между тем Комиссией Нижегородского УФАС России обнаружено следующее.

16.05.2016 14:33 на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещён протокол подведения итогов электронного аукциона №0332100002716000081-3.

В соответствии с указанным протоколом победителем электронного аукциона признано ООО «ПродТерминал», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе определены в пункте 17 раздела II документации об электронном аукционе.

Анализ второй части заявки ООО «ПродТерминал» показал следующее.

Заявитель не представил документы и информацию, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в полном объёме.

Следовательно, заявка ООО «ПродТерминал» не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся обоснованной.

Однако в связи с тем, что единая комиссия не рассматривала вторые части заявок участников закупки, информация, размещённая в единой информационной системе (протокол подведения итогов электронного аукциона №0332100002716000081-3 от 16.05.2016), является недостоверной.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком требований части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

10) В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Воспользовавшись указанной нормой, единая комиссия 16.05.2016 составила протокол №1 о не соответствии участника требованиям и об отказе от заключения контракта.

Согласно протоколу от 16.05.2016 №1 единая комиссия отстранила ООО «ПродТерминал» от участия в электронном аукционе в связи с несоответствием второй части заявки требованиям документации о закупке.

Между тем положения части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе применяются при выявлении недостоверности сведений в отношении участника закупки, а не в случае несоответствия его заявки требованиям документации о закупке.

Следовательно, данное основание для отказа от заключения государственного контракта само по себе является неправомерным.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что протокол от 16.05.2016 №1 не размещён в единой информационной системе.

Таким образом, единая комиссия, учитывая, что вторые части заявок комиссией не рассматривались, и, следовательно, ООО «ПродТерминал» фактически не признано победителем электронного аукциона, нарушила положения части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе, отказавшись от заключения с ним контракта.

11) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, частей 5, 6 статьи 66 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем нарушения требований части 9 статьи 31 и части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией, в данном случае могут быть устранены путём отмены протокола от 16.05.2016 №1 о не соответствии участника требованиям и об отказе от заключения контракта и рассмотрения вторых частей заявок участников закупки (номер извещения 0332100002716000081). В связи с этим единой комиссии выдаётся соответствующее предписание. Также возникает необходимость в выдаче предписания государственному заказчику и оператору

электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») об обеспечении возможности единой комиссии совершения действий указанных в предписании.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу ООО «ПродТерминал» на действия единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0332100002716000081, обоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим требования статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, частей 5, 6 статьи 66 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Признать единую комиссию ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» нарушившей части 9 статьи 31 и части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе.
4. Выдать ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4, 4 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина