

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № П-264/15/АК696-15

«22» октября 2015 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 29.09.2015 по делу № П-264/15/АК696-15 в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100007514000042) (далее – Закупка).

В нарушение части 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Конкурсной комиссией неправомерно применен порядок оценки заявок, установленный документацией о Закупке по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы», а именно заявке ООО «Правовое бюро «Омега» по указанному показателю присвоено 40 баллов.

Вместе с тем, в заявке ООО «Правовое бюро «Омега» отсутствуют «копии всех заполненных страниц и первой незаполненной страницы трудовых книжек работников, привлекаемых к выполнению работы по предмету открытого конкурса».

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, подписавшим протокол от 24.10.2014 №74 является член Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Тверская ул., д. 7.

Время совершения административного правонарушения : 24.10.2014.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 29.09.2015 <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 22.10.2015.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, явилось.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, <...> вину в совершении указанного административного правонарушения признает.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...> нарушения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения данного дела установлено, что указанное нарушение не повлияло на результаты Закупки. ООО «Правовое бюро «Омега» при надлежащем применении установленного в документации о Закупке порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке набирает максимальное количество баллов.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что в следствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- Дело об административном правонарушении № П-264/15/АК696-15 в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...> в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Конкурсной комиссии Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.