

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ПРО пуск СКБ» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципальное автономное учреждение культуры г.Протвино "Дом культуры Протон" (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений: «Услуги физической охраны» (закупка № 31603341121 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос предложений) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Заказчиком Запроса предложений.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального автономного учреждения культуры г. Протвино «Дом культуры Протон» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены действиями Заказчика, утвердившего ненадлежащую документацию по проведению Запроса предложений.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений,

документацией о проведении Запроса предложений, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 20.02.2016;
- начальная (максимальная) цена договора – 765 000,00 руб.;
- дата и время окончания срока подачи заявок – 02.03.2016 в 16:00;
- заявок на участие в Запросе предложений подано – 2;
- победителем Запроса предложений признано ООО ЧОО «Квантор-Е ПРО» с предложением цены договора 648 000,00 рублей, договор заключен 15.03.2016.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя, в реестре закупок и заказов Официального сайта на странице закупки в разделе «Общая информация» пункт «Общие сведения о закупке» определен вид закупки-запрос котировок, вместе с тем согласно документации вид закупки-запрос предложений.

Статьей 3 Закона о закупках регламентировано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Согласно части 9 статьи 4 Закона о закупках, в извещении о закупке должен быть указан способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя наименование объекта закупки, размещенное на Официальном сайте – «услуги физической охраны» в Извещении о проведении Запроса предложений указано другое наименование объекта закупки- «Охрана объектов МАУК «ДК ПРОТОН».

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что разные наименования закупки нарушают права и законные интересы участников закупки.

Следовательно, довод жалобы Заявителя необоснован.

3. Согласно доводу Заявителя, в Техническом задании документации о проведении Запроса предложений содержатся требования, ограничивающие круг участников закупки.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ, услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В пунктах 23-24 Технического задания документации о проведении Запроса

предложений содержатся следующие требования к участникам Запроса предложений: *«Время реагирования на сигналы тревожной сигнализации объекта: Дневное с 07:00 до 22:00 – не более 10 минут, Ночное с 22:00 до 07:00 – не более 5 минут. Монтаж, установка, техническое обслуживание не менее 2-х кнопок тревожной сигнализации, а так же реагирование на сигналы тревожной сигнализации группам ГБР (не менее 2-х человек) охранной организации (без увеличения стоимости услуг охраны за счет исполнителя)».*

Вместе с тем, согласно Закону «О частной охранной деятельности» от 11 марта 1992 года № 2487-1, и Положению о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденному Постановлением правительства Российской Федерации № 498 от 23.06.2011, Монтаж, установка, техническое обслуживание не менее 2-х кнопок тревожной сигнализации, а так же реагирование на сигналы тревожной сигнализации группам ГБР (не менее 2-х человек) охранной организации (без увеличения стоимости услуг охраны за счет исполнителя) являются отдельным лицензируемым видом охранной деятельности.

Следовательно, данное требование ограничивает круг участников закупки, поскольку на осуществлении указанных услуг охраны требуется отдельный вид лицензии, а так же наличие группы быстрого реагирования.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком части 1 статьи 3 Закона о закупках.

4. В извещении по запросу предложений указан источник финансирования-собственные средства. В техническом задании указан иной источник финансирования.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что указание разного источника финансирования нарушает права и законные интересы участников закупки.

Следовательно, довод жалобы Заявителя необоснован.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя, требования к участникам размещения заказа указанные в Извещении не соответствуют требованиям к участникам запроса предложений указанным в документации о проведении Запроса предложений.

На основании части 8 статьи 4 Закона о закупках, извещение о закупке, в том числе извещение является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Комиссия, изучив Извещение и документацию по проведению Запроса предложений, установила, что требования к участникам размещения заказа указанные в Извещении не соответствуют требованиям к участникам запроса предложений указанным в документации о проведении Запроса предложений.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком части 8 статьи 4 Закона о закупках.

6. Текст проекта договора не соответствует Техническому заданию документации о

проведении Запроса предложений.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, указанный довод.

Следовательно, довод жалобы Заявителя необоснован

7. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

На основании части 8 статьи 4 Закона о закупках, извещение о закупке, в том числе извещение является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Заявитель в своей жалобе указал, что Проект договора не содержит надлежащий перечень имущества, подлежащего охране.

Комиссия установила, что в Извещении по проведению Запроса предложений Заказчиком в предмет закупки включены, в том числе, следующие виды услуг:

«-защита жизни и здоровья граждан;

-охрана объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении Заказчика;

-охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

-консультирование и подготовка рекомендаций Заказчику по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

-обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

-обеспечение внутриобъектового режима».

Вместе с тем, пункт 1.1. проекта договора содержит следующее условие: *«по охране объекта и имущества на объекте находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении и по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объекте: Нежилое трехэтажное здание с двумя подвалами – Дом культуры «Протон», расположенном по адресу: Московская область, г. Протвино, ул. Ленина, д.8.»*

Следовательно, проект договора не содержит всех видов услуг которые согласно Извещению являются предметом закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, по итогам проведения Запроса предложений Заказчиком 15.03.2016 заключен договор.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ПРО пуск СКБ» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 3 части 9 статьи 4, части 8 статьи 4, части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с заключением договора.
4. Передать материалы дела № 07-32-2831/16 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.