

## **РЕШЕНИЕ № 159-Т/2014**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

26 ноября 2014 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Волкова Н.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя ФГУП «ГУССТ 4 при Спецстрое России» (далее – Организатор торгов) – И.А.М. (доверенность № 42/21-28Д от 01.01.2014), представителей ООО «Пушкинский машиностроительный завод» (далее – Заявитель) – С. В.Ю. (доверенность № 11/2014 от 24.11.2014) и Ш.В.Е. (доверенность № 11/2014 от 24.11.2014), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении запроса предложений (в форме ПДО) на право заключения договора на закупку грунтовых анкеров (извещение № 31401518123),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Пушкинский машиностроительный завод» на действия ФГУП «ГУССТ 4 при Спецстрое России» при проведении запроса предложений (в форме ПДО) на право заключения договора на закупку грунтовых анкеров (извещение № 31401518123).

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов,

выразившиеся в необоснованном выборе Организатором торгов единственного поставщика – ООО «АкМа» по результатам указанной торговой процедуры, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 26.11.2014 в 15-30.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

16 сентября 2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (извещение № 31401518123), сайтах <http://usst4.ru> и <http://sstorg.ru> в сети «Интернет» было опубликовано извещение о проведении процедуры закупки в форме запроса предложений (в форме ПДО) № 624218 лот 355.

Дата и время окончания подачи заявок 25.09.2014 в 14:54.

Рассмотрение заявок:

Дата рассмотрение заявок 30.09.2014 (протокол № 921).

Подведение итогов: Процедура торгов признана несостоявшейся.

Процедура выбора единственного поставщика проведена 13 октября 2013 года (Протокол № 974). Выбрано ООО «АкМа», условия которого, как указывает Организатор торгов, соответствовали техническому заданию документации.

Организатор торгов при проведении процедуры закупки руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ), Правовой основой проведения закупки в соответствии со ст.2 Федерального закона N 223-ФЗ является Положение о закупках товаров, работ, услуг», утверждённое Начальником ФГУП «ГУССТ 4 при Спецстрое России 11 августа 2014 года, (далее по тексту Положение).

Организатор торгов согласно п. 4.1. и п. 16.3.2 Положения разместил Документацию, в которой содержались обязательные требования к продукции на поставку, а также требования к участникам размещения заказа. В соответствии с подпунктом 14 пункта 5 Положения - непредставление полного комплекта документов, в том числе электронного носителя вышечеречисленных документов, а также несоответствие участника процедуры закупки квалификационным и иным требованиям, указанным в Документации, является причиной для отклонения заявки Участника.

На участие в данной торговой процедуре было подано две заявки: от ООО «Пушкинский машиностроительный завод» и ООО «АкМа».

Согласно протоколу № 921 от 30.09.2014 заседания конкурсной комиссии по подведению итогов торговой процедуры «Запрос предложений (в форме ПДО) №

624218» закупка признана несостоявшейся по причине отклонения всех заявок: заявки Заявителя и ООО «АкМа» отклонены, так как сведения и документы, предусмотренные документацией и обязательные для допуска, представлены не в полном объеме. Дополнительным основанием для отклонения заявки ООО «АкМа» послужило несоответствие требованию п.7 квалификационных требований Документации «Обладание достаточным положительным опытом выполнения аналогичных поставок товаров (услуг) не менее 3 лет.

Кроме того, как пояснил представитель Организатора торгов на заседании Комиссии, Заявитель, кроме не предоставления сведений, указанных в документации, предложил иной товар, чем было заявлено в конкурсной документации, тогда как ООО «АкМа» предложило к поставке товар, соответствующий требованиям конкурсной документации.

Таким образом, **обе заявки обоснованно отклонены Организатором торгов как несоответствующие требованиям документации о закупке.**

Из пункта 9.4. Протокола № 921 от 30.09.2014 следует, что конкурсной комиссией принято решение: согласно пункту 16.40 Положения о закупках поручить ОПТК представить в течение 30 дней на рассмотрение кандидатуру единственного поставщика, заявка которого соответствует требованиям Документации, предложение о цене которого, не превышает начальную (максимальную) цену договора, в противном случае провести повторные торги.

После этого, ООО «АкМа» повторно представило Организатору торгов заявку, но уже оформленную с учетом выявленных в Протоколе № 921 от 30.09.2014 замечаний, и Протоколом №974 от 13.10.2014 конкурсной комиссией определен единственный поставщик – ООО «АкМа».

По мнению Организатора торгов, единственный поставщик был выбран правомерно, так как, ООО «АкМа» предоставила полный пакет документов, удовлетворяющий требования Заказчика, путем предоставления недостающих документов и сведений.

На основании изложенного Организатор торгов считает проведение процедуры повторных торгов не целесообразным, так как было всего два участника и ООО «Пушкинский машиностроительный завод» не смог предложить продукцию, соответствующую заявке Заказчика, тем самым лишил Заказчика возможности выбирать между участниками процедуры закупки.

Комиссия Краснодарского УФАС России считает, что, указанные действия Организатора торгов нарушают требования Положения о закупке, а именно.

Согласно подпункту 2 пункта 16.40 Положения **процедура закупки признается несостоявшейся, в случае если** не подано ни одного предложения на участие в процедуре закупки **либо на основании результатов рассмотрения конкурсной Комиссией предложений принято решение об отклонении всех предложений на участие в процедуре закупки.** В таком случае Заказчик вправе:

- заключить договор с единственным Поставщиком, **заявка которого соответствует требованиям документации процедуры закупки** и цена заключенного договора не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в

извещении о проведении процедуры закупки;

- принять решение о прекращении процедуры закупки без выбора победителя (заключения договора);

- объявить о проведении повторной процедуры закупки. При этом Организатор торгов вправе изменить условия исполнения договора.

Из Протокола № 921 от 30.09.2014 следует, что заявки и ООО «Пушкинского машиностроительного завода» и ООО «АкМа» обоснованно отклонены Организатором торгов **как несоответствующие требованиям документации о закупке.**

Нормы, позволяющей Организатору торгов запрашивать недостающие документы (тем более, послужившие причиной отклонения заявки) у одного из отклоненных претендентов с целью последующего выбора его единственным поставщиком, Положение о закупках не содержит.

В связи с чем, Организатор торгов, выбрав единственным поставщиком участника закупки, заявка которого не отвечала требованиям документации процедуры закупки, нарушил требования Положения о закупке.

Кроме того, согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (часть 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Организатор торгов, выбрав единственным поставщиком ООО «АкМа», заявка которого ранее была отклонена как несоответствующая требованиям документации о закупке, предоставил преимущество отдельному участнику закупки, и нарушил порядок определения победителя.

На заседании комиссии Организатором торгов представлен договор поставки, заключенный 27.10.2014 с ООО «АкМа» на поставку грунтовых анкеров.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пушкинский машиностроительный завод» на действия ФГУП «ГУССТ 4 при Спецстрое России» при проведении запроса предложений (в форме ПДО) на право заключения договора на закупку грунтовых анкеров (извещение № 31401518123), проводимого в рамках Федерального закона №223-ФЗ, обоснованной.

2. В связи с тем, что договор заключен, предписание не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии:

И.В. Иващенко

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

Н.С. Волкова