

РЕШЕНИЕ №054/06/67-607/2019

8 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Растер» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000131 на поставку дезинфицирующего средства Дескотон или эквивалент и полосок индикаторных, размещен в ЕИС 18.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 104 800 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Растер» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000131 на поставку дезинфицирующего средства Дескотон или эквивалент и полосок индикаторных.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.03.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №121 (ООО «Растер») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, в описании объекта закупки указано, что в качестве действующего вещества средство в своем составе содержит глутаровый альдегид не менее 2% и не более 2,2%, участник закупки в заявке предложил средство «дюльбак растворимый», также указал, что в составе действующего вещества средство содержит глутаровый альдегид 2,2%. При этом, согласно инструкции данное средство содержит глутаровый альдегид 2,35%.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, в качестве подтверждения своих доводов представил инструкцию №1/11 по применению средства «Дюльбак растворимый» для дезинфекции и стерилизации. В п.7 данной инструкции указано, что массовая доля глутарового альдегида составляет $2,35 \pm 0,15\%$, что, по мнению подателя жалобы, полностью соответствует требованиям описания объекта закупки и соответствует информации, указанной в

первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Растер» от заказчика - НИИФКИ поступили следующие возражения.

В описании объекта закупки указано, что в качестве действующего вещества средство в своем составе содержит глутаровый альдегид не менее 2% и не более 2,2%, участник закупки №121 (ООО «Растер») в заявке предложил средство «Дюльбак растворимый». При этом, указал, что в составе действующего вещества средство содержит глутаровый альдегид 2,2%. При этом, согласно инструкции данное средство содержит глутаровый альдегид $2,35 \pm 0,15\%$. Таким образом, в первой части заявки №121 (ООО «Растер») указана недостоверная информация о содержании глутарового альдегида в дез. средстве.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив представленную в составе жалобы ООО «Растер» инструкцию №1/11 по применению средства «Дюльбак растворимый» для дезинфекции и стерилизации, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.7 данной инструкции указано: массовая доля глутарового альдегида составляет $2,35 \pm 0,15\%$. При этом, в первой части заявки №121 (ООО «Растер») указано «массовая доля глутарового альдегида составляет 2,2%». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе первой части заявки №121 (ООО «Растер») указаны недостоверные сведения о характеристике предлагаемого к поставке товара и данной заявке должно было быть отказано в допуске на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №121 (ООО «Растер») указаны недостоверные сведения о характеристике предлагаемого к поставке товара. В соответствии с требованиями ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, исходя из представленной в заявке информации, данной заявке должно было быть отказано в допуске на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.03.2019г. аукционная комиссия в качестве обоснования отказа в допуске сослалась на п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ - несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации. Таким образом, заказчиком в протоколе рассмотрения

первых частей заявок от 26.03.2019г. указана недостоверная информация о правовом обосновании отказа в допуске данной заявки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в размещенном заказчиком в ЕИС протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2019 №0351100021919000131-1 заказчиком указаны недостоверные сведения о причинах отказа в допуске первой части заявки №121, в частности, указано следующее обоснование: «на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ (представлена недостоверная информация относительно времени режимов обработки: указано (Средство обладает утвержденными режимами: дезинфекция изделий медицинского назначения: дезинфекционная выдержка при дезинфекции ИМН (включая хирургические и стоматологические инструменты) составляет 5 минут; дезинфекция высокого уровня эндоскопов: дезинфекционная выдержка при ДВУ жестких и гибких эндоскопов при температуре раствора (+22)°С составляет 5 минут; стерилизация изделий медицинского назначения: дезинфекционная выдержка при стерилизации ИМН (включая хирургические и стоматологические инструменты составляет 55 минут.). Согласно инструкции время выдержки составляет Дезинфекция при вирусных (включая парентеральные гепатиты, ВИЧ-инфекцию), бактериальных (кроме туберкулеза) и грибковых (кандидозы, дерматофитии) инфекциях - 15 минут; Дезинфекция высокого уровня эндоскопов - 30 минут; стерилизация ИМН - 480 минут)». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное основание для отказа в допуске не относится к фактическим положениям заявки и описания объекта закупки. Таким образом, заказчиком размещена в ЕИС недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика признал данное нарушение.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Растер» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000131 на поставку дезинфицирующего средства Дескотон или эквивалент и полосок индикаторных необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.