

## РЕШЕНИЕ по делу № 188-кз/2016

Исх.номер <...> РХ-04/8097 от 10.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителя заказчика <...> (доверенность от 29.01.2016 №38), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», извещенного о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест», на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» при проведении электронного аукциона №03111000026116000024 на предмет: «36\_Капитальный ремонт в общежитиях КНИТУ-КАИ»,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №03111000026116000024, размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.03.2016г.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 169 643,20 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, извещение, документация и проект государственного контракта заказчиком размещены с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Изучив материалы, о проведении данной закупки, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе заявителя необоснованным ввиду следующего.

1.Относительно довода заявителя, что заказчик ненадлежащим образом указал источник финансирования закупки.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в извещении и в пункте 4 Информационной карты электронного аукциона заказчиком указан источник финансирования закупки. В частности, в извещении указан источник финансирования: «Субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания».

Нарушений законодательства о контрактной системе Комиссией не установлено.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

2.Относительно довода заявителя, что заказчиком установлено требование к участникам закупки не связанное с предметом соответствующей закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Из анализа вышеуказанной правовой нормы следует, что участник закупки обязан декларировать наличие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты. Предметом контракта, заключаемого по результатам электронного аукциона №03111000026116000024, является: «36\_Капитальный ремонт в общежитиях КНИТУ-КАИ», в связи с чем участник данного аукциона может не декларировать требование пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе во второй части заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы, относительно установленного заказчиком требования о соответствии участника закупки пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Относительно довода заявителя, что заказчиком предусмотрено неправомерное требование к участникам закупки.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в пункте 9 Информационной карты электронного аукциона предусмотрено, что участники во второй части заявки должны предоставить документ содержащий следующую информацию: «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Однако в пункте 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, Закон о контрактной системе предусматривает предоставление документов об идентификационном номере налогоплательщика учредителей только при наличии. При этом заказчики не могут в документации об электронном аукционе изменять императивные положения закона.

Следовательно, довод заявителя признан обоснованным.

Однако данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика. Ни одна заявка на участие в электронном аукционе не была отклонена по данному основанию. В связи с этим, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к заключению о нецелесообразности выдачи предписания.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» при проведении электронного аукциона №03111000026116000024 на предмет: «36\_Капитальный ремонт в общежитиях КНИТУ-КАИ», частично обоснованной.

2. Признать заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» нарушившим требования пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства

Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.