

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-66-2016

29 сентября 2016 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Члены Комиссии:

в присутствии представителей:

- Организатора торгов/конкурсного управляющего - Рыжова Андрея Сергеевича (далее – Организатор торгов):

- (далее – Заявитель):

рассмотрев жалобу Заявителя в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 -ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон),

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 20.09.2016 поступила жалоба Заявителя, о нарушении Организатором торгов порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества НП «МПУ» (лот 1) (извещение от 12.08.2016 № 77031952080), в части отказа Заявителю в допуске к участию в торгах.

Представитель организатора торгов считает доводы, изложенные в жалобе - необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы Заявителя договор Организатором торгов заключен.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

09.08.2016 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (далее – ЕФРСБ), Организатором торгов размещено информационное сообщение о проведения торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества НП «МПУ» (лот 1), (извещение на сайте ООО «МЭТС» № 15265-ОАОФ).

Согласно сообщению предметом торгов являлась дебиторская задолженность НП «МПУ» к ЗАО «Кузнецовское» в размере 66 307 949,47 руб., начальная цена – 5 000 000,00 руб.

Указанные торги производятся в соответствии с Федеральным законом от

26.10.2002 года № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Во исполнение требований части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в информационном сообщении, установлено следующее: «Задаток – 5% начальной цены, вносится на р/с организатора торгов № 40703810209010900084 в филиале Банка "ТРАСТ" (ПАО) в г. Владимир, к/с 30101810200000000761, БИК 041708761 до 14.09.16г», при этом в извещении о проведении торгов указано, что организатором торгов является конкурсный управляющий НП «МПУ» Рыжов Андрей Сергеевич.

В пункте 1.1 договора о задатке, размещенном на сайте ООО «МЭТС» указано следующее: «Заявитель для участия в открытых торгах в форме аукциона по реализации имущества, лот № 1: Дебиторская задолженность НП «МПУ» к ЗАО «Кузнецовское» в размере 66 307 949, 47 руб.; в безналичном порядке перечисляет, а **Организатор принимает на расчетный счет НП «МПУ» № 40703810209010900084 в филиале Банка "ТРАСТ" (ПАО) в г. Владимир, к/с 30101810200000000761, БИК 041708761, задаток в размере 250 000,00 руб. (далее - задаток). Задаток вносится Заявителем в качестве обеспечения обязательства по оплате приобретаемого на аукционе имущества».**

Из содержания жалобы следует, что 13.09.2016 Заявителем оплачен задаток на участие в аукционе, в качестве подтверждения оплаты задатка представлено платежное поручение АО «Альфа-Банк» от 13.09.2016 № 2094.

14.09.2016 Заявителем подана заявка на участие в аукционе.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 18.09.2016 для участия в аукционе заявки подали два участника торгов: ИП Голубович Е.В. и Заявитель; Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в связи с не поступлением задатка на счет организатора торгов на дату составления протокола.

Из платежного поручения, предоставленного Заявителем, следует, что в графе «получатель» указано **ИП Рыжов А.С.**, что не соответствует извещению о проведении электронного аукциона, так как организатор торгов является конкурсный управляющий НП «МПУ» Рыжов Андрей Сергеевич, а также не соответствует информации, указанной в договоре о задатке (Заявитель перечисляет задаток, а Организатор принимает на расчетный счет НП «МПУ»).

Представителем Организатора торгов на заседание комиссии представлена выписка с расчетного счета № 40703810209010900084, принадлежащему НП «МПУ», из которой следует, что задаток для участия в аукционе в размере 250 000,00 руб. поступил от одного участника торгов - ИП Голубович Е.В. Задаток от Заявителя на лицевой счет, указанный в извещении и в договоре о задатке, не поступал.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, решение об отказе в допуске Заявителю к участию аукционе принято в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве.

К доводу Заявителя о том, что Организатором торгов в извещении о проведении торгов умышленно указан неверный получатель задатка на участие в аукционе Комиссия Тверского УФАС России относится критично.

Так, согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» добавлен пункт 40.2 следующего содержания: *«Для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника»*

Таким образом, Организатор торгов обязан был открыть счет на имя должника, что и было сделано Организатором торгов, при этом Заявителем произведен платеж получателем которого значится ИП Рыжов А.С., а не организатор торгов - конкурсный управляющий Рыжов А.С. или должник - НП «МПУ», что подтверждается платежным поручением.

Кроме того, на заседание Комиссии Тверского УФАС России представлена справка АО «Альфа-Банк» от 20.09.2016 № 2000916 о том, что перевод денежных средств, предусмотренных в качестве задатка на участие в аукционе от 13.09.2016, был отменен по заявлению Заявителя 20.09.2016.

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.