

## РЕШЕНИЕ

Дата принятия 18 июля 2012 года

город

Иваново

Дата изготовления 19 июля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...> при участии представителей: от Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области - начальника Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области <...> (удостоверение), заместителя начальника Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области, начальника отдела размещения государственного заказа Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области <...> (доверенность № 1903 от 10.07.2012 г.); от ООО «ДПИ-Проекты» <...> (доверенность от 22.06.2012 г.); от Департамента образования Ивановской области: <...> (доверенность № 2803 от 13.07.2012 г.); от ООО «Иксион» <...> (доверенность № 7 от 10.07.2012 года)

### у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от ООО «ДПИ-Проекты» поступила жалоба на действия Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта: «Поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования (реестровый номер <...> ).

Заявитель считает, что аукционная комиссия незаконно допустила первую часть заявки ООО «Иксион», так как та содержала недостоверные сведения.

В обоснование своей позиции заявитель указал на то, что сведения, указанные ООО «Иксион», в своей заявке не соответствуют действительности в части предложения русифицированного программного обеспечения для покадровой анимации: ICan animate, производителя Kudlian. ООО «ДПИ-Проекты» представило письма от фирмы Kudlian, которые, по его мнению, подтверждают, что только версия программы ICan animate 2 обладает русифицированным интерфейсом, а ООО «Иксион», была предложена версия ICan animate.

Представители уполномоченного органа в своих возражениях указали, что не согласны с доводами заявителя, так как нарушений при размещении государственного заказа допущено не было.

В обоснование своей позиции представители уполномоченного органа сообщили о том, что аукционная комиссия при принятии решения о допуске первой части заявки ООО «Иксион» руководствовалась заключением специалиста, в котором описаны все выявленные факты не достоверности сведений представленных в заявках участников. В данном заключении не описано фактов не достоверности сведений представленных в заявке ООО «Иксион». При этом формально заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации, в частности, в ней было указано, что все программное обеспечение имеет русскоязычный интерфейс.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком и уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении

жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

04.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0133200001712000515 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта: «Поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования (реестровый номер <...> а также аукционная документация.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании данной нормы закона заказчик установил необходимые технические характеристики предполагаемого к закупке программного обеспечения, в частности, было установлено, что оно должно иметь русскоязычный интерфейс.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

При рассмотрении первой части заявки ООО «Иксион» аукционная комиссия установила, что сведения, представленные в ней, в том числе, относительно программного обеспечения, формально соответствуют требованиям документации: присутствует согласие, указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара и товарные знаки при наличии.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что проверять представленные в заявках сведения на достоверность – это, во-первых, право, а не обязанность аукционной комиссии, во-вторых, сама комиссия не могла в рассматриваемом случае этого сделать, так как не обладает специальными знаниями в рассматриваемой области (проверкой занимался эксперт, который не выявил фактов недостоверности сведений, представленных в заявке ООО «Иксион»).

Учитывая изложенное, никаких оснований для сомнения в достоверности данных сведений у аукционной комиссии не было.

Заявитель представил в составе жалобы два письма от фирмы Kudlian, которые, по его мнению, подтверждают, что только версия программы ICan animate 2 обладает русифицированным интерфейсом, а ООО «Иксион», была предложена версия ICan animate.

Комиссия Ивановского УФАС России не может принять данные письма во внимание по следующим основаниям: в одном из них указано, что русифицированная версия приложения ICan animate 2 с соответствующим интерфейсом на Российском рынке не доступна и ее распространение не

планируется; в другом указано, что русифицированная версия приложения ICan animate 2 с соответствующим интерфейсом готово к реализации в России.

Таким образом, из содержания писем, во-первых, в принципе не следует, что приложение ICan animate не имеет русифицированного интерфейса, во-вторых, не ясно, сколько версий данного программного обеспечения существует вообще и с каким интерфейсом, в-третьих, информация о версии ICan animate 2 содержит противоречивые сведения.

Учитывая изложенное, надлежащих и достоверных доказательств, относительно программного обеспечения ICan animate и ICan animate 2 в части наличия или отсутствия у них русифицированного интерфейса, не представлено.

Представитель ООО «Иксион» пояснил, что ICan animate является общим названием приложения и не предполагает обязательного отражения версий. В аукционной документации никаких требований к тому, что участник должен указать, какую именно версию программного обеспечения он предлагает к поставке, нет. Исходя из этого, обществом была предложена поставка программного обеспечения ICan animate как соответствующего приложения в принципе, продукта, производимого компанией Kudlian, без указания какой либо версии. Зная о том, что данное программное обеспечение существует как русифицированное, так нет, ООО «Иксион» указало в заявке, что все программное обеспечение будет русифицировано, соответственно намеревалось поставить необходимую версию.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что при изложенных обстоятельствах отражение рассмотренных сведений в заявке ООО «Иксион» соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Ни одного из перечисленных обстоятельств при анализе заявки ООО «Иксион» не обнаружено.

Таким образом, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно и обосновано сочла сведения, представленные в заявке ООО «Иксион», надлежащими, в результате чего, допустила общество до участия в аукционе.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДПИ-Проекты» на действия Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта: «Поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования (реестровый номер <...> ) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

< Подписи членов комиссии >