

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА ПО ПРИЗНАКАМ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ № 69-08/2016

05 октября 2016 года

г. Челябинск

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, <...>, рассмотрев заявление и материалы по факту размещения в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 рекламной статьи аптеки «На Грязнова», которая содержит некорректное сравнение,

УСТАНОВИЛ:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось юридическое по факту размещения в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 рекламной статьи аптеки «На Грязнова» со сведениями: «... чтобы стать аптекой первого выбора... В крупных аптеках подделки практически не попадают... », которая, по мнению заявителя, нарушает рекламное законодательство.

Установлено, что в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24 размещены рекламные сведения об аптеке «На Грязнова». Статья рекламного характера сопровождается пометкой «реклама» и содержит сведения: «...есть риск приобретения поддельных лекарств, ... если покупка совершается в небольшой аптеке. Данные аптеки просто не могут позволить себе дорогостоящие мероприятия по контролю качества... Персонал аптеки работает над расширением ассортимента, чтобы стать аптекой первого выбора... причиной попадания поддельных препаратов в небольшие аптеки является дороговизна реализации мероприятий контроля качества...».

Сведения, содержащиеся в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24 в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» являются рекламой, поскольку, адресованы неопределенному кругу лиц – читателям печатного издания, направлены на привлечение внимания к аптеке «На Грязнова» и оказываемым ей услугам по отпуску лекарственных средств, формирование и поддержание интереса к ним, их продвижению на рынке розничной торговли лекарственными средствами.

Пунктами 1, 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что

недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

Анализ содержания рекламной статьи, опубликованной в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24, указывает на то, что аптека «На Грязнова» является крупной аптекой, которая может позволить проводить мероприятия по контролю качества отпускаемых лекарственных средств в отличие от аптек-конкурентов. Сведения в указанной рекламе о том, что лекарственные средства в аптеку «На Грязнова» поставляются поставщиками-лидерами и имеют необходимые сертификаты соответствия могут сформировать мнение у потребителей о том, что аптеки-конкуренты реализовывают препараты, не имеющие сертификатов. Таким образом, использование в рекламе аптеки «На Грязнова» указанных сведений может быть признано некорректным сравнением применительно к товарам, которые реализуются другими продавцами. Об этом также указывает заявитель – ЗАО «Микма», которое в соответствии с выпиской из единого государственного реестра осуществляет торговлю лекарственными средствами в аптеках, следовательно, является прямым конкурентом аптеке «На Грязнова» на рынке розничной торговли лекарственными средствами г. Магнитогорска.

Поскольку реклама аптеки «На Грязнова» содержит некорректное сравнение товара с товарами, которые реализуются другими продавцами, то такая реклама нарушает требование пунктов 1, 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение пунктов 1, 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем следует признать ООО РА «Река», как лицо, определившее объект рекламы и ее содержание, размещенной в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург», что усматривается из договора оказания рекламных услуг № 38-РУ/2015 от 06.07.2015, заключенного между ООО РА «Река» и АНО «Редакция газеты «Магнитогорский металл».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить производство по делу № 69-08/2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. Назначить дело № 69-08/2016 к рассмотрению на **23 ноября 2016 года в 14 часов 00 минут** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб. 320.

3. Признать лицами, участвующими в деле:

3.1) заявитель, ЗАО «Микма»;

3.2) лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО РА «Река».

4. **ООО РА «Река»** представить в Челябинское УФАС России в срок **до 20 ноября 2016 года** надлежащим образом заверенные документы и сведения:

4.1) письменные пояснения о мерах, принятых обществом во исполнение пункта 2.7 договора оказания рекламных услуг № 38-РУ/2015 от 06.07.2015 по вопросу соответствия рекламных материалов требованиям действующего законодательства, в частности рекламного, при размещении рекламы аптеки «На Грязнова» в печатном издании;

4.2) письменные пояснения о принятых мерах по соблюдению пункта 4.4 договора оказания рекламных услуг № 38-РУ/2015 от 06.07.2015 в части ответственности общества за нарушение законодательства о рекламе при размещении рекламы аптеки «На Грязнова» в печатном издании;

4.3) иные сведения, имеющие отношение к рассматриваемому делу.

Все запрошенные документы необходимо представить в копиях, заверенных печатью и подписью, с сопроводительным письмом.

В случае отсутствия документов из приведенного перечня представить письменные объяснения о причинах их отсутствия.

При участии в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе представителей, их полномочия должны быть оформлены **доверенностью на право представления лица в антимонопольном органе.**

Доводим до вашего сведения, что непредставление в Федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, либо представление недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.