РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/04-247

03 июня 2013 года **г. Волгоград**

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бурба В.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Тынянкиной А.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Чистякова А.В. – представителя ООО фирма «Тритон-ЭлектроникС» (по доверенности),

Алехиной С.Ф. – представителя ООО фирма «Тритон-ЭлектроникС» (по доверенности),

Докучаева С.В. – представителя Министерства здравоохранения Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 13-06/04-247, возбужденного на основании поступившей жалобы от ООО фирма «Тритон-ЭлектроникС», в которой обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку и ввод в эксплуатацию аппаратов искусственной вентиляции легких, закупаемого в рамках реализации программы Модернизации здравоохранения Волгоградской области в 2013 году (РН 0129200001913001304),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 27.05.2013 г. вх. № 3408 поступила жалоба от ООО фирма «Тритон-ЭлектроникС», в которой обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку и ввод в эксплуатацию аппаратов искусственной вентиляции легких, закупаемого в рамках реализации программы Модернизации здравоохранения Волгоградской области в 2013 году (РН 0129200001913001304).

Из жалобы ООО «Тритон-ЭлектроникС» следует, что Заказчик при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме нарушил ч. 3.1 ст. 34; ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам.

Из ч. 1 ст. 1 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) следует, что указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, во исполнение указанного положения федерального законодательства порядок размещения заказов должен соответствовать требованиям, предъявляемым Законом о размещении заказов к таким процедурам.

В соответствии со ст. 5 Закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном этим Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Одним из способов размещения заказа, как следует из ч. 1 ст. 10 указанного Закона, является размещение заказа путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме.

06 мая 2013 года на официальной сайте Российской Федерации для размещения заказов - www.zakupki.gov.ru размещены Извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на

поставку и ввод в эксплуатацию аппаратов искусственной вентиляции легких, закупаемого в рамках реализации программы Модернизации здравоохранения Волгоградской области в 2013 году (РН 0129200001913001304).

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с ч. 3 ст. 19.1 указанного Закона размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Заказчиком на рассмотрение жалобы по существу были представлены расчеты начальной (максимальной) цены контракта, произведенные с нарушением ч.ч. 2; 3 ст. 19 Закона о размещении заказов, а именно:

Коммерческое предложение ООО «МедТехсервис» содержит технические характеристики аппарата ИВЛ Inter 7 Plus. При этом, технические характеристики указанного аппарата значительно отличаются от технических характеристик, заявленных в Техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме. Ввиду того, что данный аппарат ИВЛ не соответствует техническому заданию Заказчика, такое коммерческое предложение не может быть использовано в качестве обоснования цены на данный аукцион. Аппарат ИВЛ Inter 7 Plus не соответствует техническому заданию по ряду параметров: так, указанный аппарат предназначен для пациентов от 3,5 кг, тогда как в Техническом задании документации об открытом аукционе Заказчик указывает аппарат и для неонатальных пациентов. Также, имеются несоответствия в дыхательном объеме, частоте дыхания, режимах, чувствительности триггера.

Аппарат, указанный в коммерческом предложении ООО «МедТехсервис» не соответствует требованиям технического задания Заказчика, следовательно, не может быть предложен в заявках участников размещения заказа и, как следствие, цена на данный аппарат не может быть положена в обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Коммерческое предложение ООО «Дельрус-Волгоград» содержит техническое задание на аппарат ИВЛ NPB-840. Характеристики указанного аппарата не соответствуют техническим характеристикам, указанным в Техническом задании Заказчика по ряду позиций: дыхательный объем в аппарате от 5мл, отсутствует пульсоксиметр, отсутствует возможность подачи гелиокислородной смеси.

Аппарат, указанный в коммерческом предложении ООО «Дельрус-Волгоград» не

соответствует требованиям технического задания Заказчика, следовательно, не может быть предложен в заявках участников размещения заказа и, как следствие, цена на данный аппарат не может быть положена в обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана не на основании данных Технического задания Заказчика, что нарушает ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом, из части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов следует, что у Заказчика при составлении и утверждении документации отсутствует полная свобода в установлении требований к товарам, работам, услугам, требуемым к поставке, выполнению, а именно: документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком на заседании Комиссии было заявлено, что Техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме соответствуют аппараты искусственной вентиляции легких двух производителей: Drager Evita XL, CareFusion AVEA.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия Волгоградского УФАС в сфере размещения заказов установила, что аппарат ИВЛ Drager Evita XL не соответствует требованиям технического задания Заказчика по следующим позициям:

- п. 4.9 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме: Блок пульоксиметрии, встроенный,

- п. 5.17 Автоматическая подстройка концентрации кислорода газовой смеси по данным пульоксиметрии.

Аппарат ИВЛ Drager Evita XL не имеет встроенного пульоксиметра и не имеет функции автоматического управления концентрацией кислорода во вдыхаемом воздухе в зависимости от насыщения гемоглобином артериальной крови.

Таким образом, техническому заданию Заказчика соответствует только аппарат ИВЛ CareFusion AVEA, что нарушает ч. 1 ст. 41.6; ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО фирма «Тритон-ЭлектроникС» обоснованной.
2. Признать Заказчика – Министерство здравоохранения Волгоградской области – нарушившим ч. 1 ст. 41.6; ч. 3.1 ст. 34; п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6; ч. 2 ст. 19.1 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику - Министерству здравоохранения Волгоградской области – предписание об устранении выявленных нарушений.