

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-317/22

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие)  
заказчика  
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным  
законом  
от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными  
видами юридических лиц»

04.08.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере  
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>: <...>,

<...>: <...>,

представители <...> на заседание Комиссии ФАС России  
не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы  
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим  
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...>  
от 24.07.2022 № 15 на действия (бездействие) заказчика  
<...> при проведении запроса предложений в электронной форме на  
право заключения договора на поставку специализированной техники  
(извещение № 32211550357), в соответствии со статьей 18.1  
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»  
(далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель)  
от 24.07.2022 № 15 на действия (бездействие) заказчика <...>  
(далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной  
форме  
на право заключения договора на поставку специализированной техники  
(извещение № 32211550357) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,  
услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)

устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>, утвержденным решением совета директоров <...> от 11.09.2019 протоколом № 356 (в редакции

от 23.05.2022 протокол № 403) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), документацией о Запросе предложений (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) – 14.07.2022;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 298 671 036 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 09.08.2022;
4. Дата рассмотрения заявок участников закупки – 09.08.2022;
5. Дата подведения итогов Запроса предложений – 10.08.2022.

В целях всестороннего изучения представленных материалов, Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 03.08.2022 до 04.08.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком неправомерно объединена в один лот поставка специализированной техники на различные объекты – строительномонтажные тресты, расположенные в различных субъектах Российской Федерации.
2. Заказчиком неправомерно объединена в один лот поставка товаров разного вида, которые производятся различными производителями;
3. Заказчиком в Документации неправомерно указаны технические характеристики закупаемого товара, которым соответствует исключительно товар иностранного производства;
4. Заказчиком неправомерно установлены антидемпинговые меры по критерию «Цена договора» в части представления гарантийного письма от производителя предлагаемого к поставке товара;
5. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критериям «Цена договора», «Право поставки, подтвержденное производителем», установленных пунктами 1, 3 приложения № 1.4. к Документации (далее – Критерий № 1, Критерий № 2);
6. Заказчиком в Документации неправомерно определено право участника закупки получать банковскую гарантию для обеспечения исполнения договора исключительно у банков, перечень которых установлен Заказчиком, а также обязанность участника закупки согласовывать банковскую гарантию, выданную иным банком;
7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно объединена в один лот поставка специализированной техники на различные объекты – строительно-монтажные тресты, расположенные в различных субъектах Российской Федерации.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 приложения № 1.1 к Документации местом поставки товара является: Москва, Санкт-Петербург, г. Ростов-на-Дону, г. Саратов, г. Красноярск.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что объединение в один лот поставок товаров на объекты, расположенные в разных регионах Российской Федерации, при этом обладающих индивидуальными географическими и иными особенностями, налагает на участника закупки дополнительные финансовые обязательства и приводит к ограничению количества потенциальных участников закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что проведение закупки одним лотом, то есть без разбивки места поставки закупаемого товара на федеральные округа, позволяет осуществить экономию денежных средств Заказчика, а также обеспечивает удобство взаиморасчетов с контрагентом.

При этом Заказчик в Документации вправе самостоятельно определять место поставки закупаемого товара. При этом согласно пункту 1 приложения № 1.1 к Документации начальника (максимальная) цена договора включает в себя все расходы связанные с доставкой закупаемого товара в адрес грузополучателя.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено сведений и доказательств, подтверждающих,

что объединение в один лот товаров по предмету закупки нарушает права и законные интересы Заявителя, а также ограничивает количество участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что положения Документации в вышеуказанной части не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один предмет закупки функционально и технологически не связанные между собой товары, поставляемые различными производителями.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими

регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 81 Положения о закупке установлено, что при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 1.1 к Документации Заказчиком закупаются следующие виды товаров: кран автомобильный на ходу, полуприцеп бордовой (тентованный /без тента), гусеничный экскаватор, бульдозер, автогрейдер (список не исчерпывающий).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что между закупаемой в рамках Запроса предложений техникой невозможно установить технологическую и функциональную взаимосвязь, в связи с чем производитель отдельной взятой техники, указанной в пункте 1 приложения 1.1 к Документации, не сможет самостоятельно принять участие в настоящей закупке.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что закупаемая в рамках Запроса предложений техника направлена на реализацию единого процесса, а именно строительства объектов железнодорожной инфраструктуры.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил, что закупаемая техника обращается на одном товарном рынке специализированной техники.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным

прийти

к выводу, что обжалуемые положения Документации влияют на права и законные интересы Заявителя, поскольку представителем Заявителя указано, что Заявитель является поставщиком, а не производителем предлагаемой к поставке техники.

Изучив представленные материалы, в том числе положения Документации, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что закупка специальной техники, указанной в пункте 1 приложения № 1.1 к Документации, не противоречит требованиям Закона о закупке и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно указаны технические характеристики закупаемого товара, которым соответствует исключительно товар иностранного производства.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что Заказчиком по позициям С-01-6, С-13-7, С-06-09, С-03-08 пункта 2.1 приложения № 1.1 к Документации установлены технические характеристики, не позволяющие поставить товар российского производства, поскольку техническим требованиям вышеуказанных позиций соответствует техника, страной происхождения которой является Япония и Великобритания.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения и пояснил, что технические характеристики закупаемой техники, указанные в пункте 1 приложения № 1.1 к Документации, установлены исходя из потребностей Заказчика.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что положения пункта 2.1 приложения 1.1 к Документации в части технических характеристик закупаемой техники по позициям С-01-6, С-13-7, С-06-09, С-03-08 не противоречат требованиям Закона о закупках и Положению о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Заказчиком неправомерно установлены антидемпинговые меры в части представления гарантийного письма от производителя предлагаемого



к поставке товара.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 1.4 части 1 Документации установлено, что в рамках проведения Запроса предложений установлены антидемпинговые меры.

Вместе с тем в соответствии с вышеуказанными положениями Документации «демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 15 % и более.

При проведении запроса предложений применяются следующие антидемпинговые меры:

1. Требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора, при этом договор заключается только после предоставления участником такого обеспечения исполнения договора в размере 30% (тридцати процентов) начальной (максимальной) цены договора.
2. При оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию;
3. участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое включает:
  - а) гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества поставляемого товара;
  - б) документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы, подтверждающие возможность участника осуществить поставку товара по предлагаемой цене;
  - в) расчет предлагаемой цены договора (лота) и ее обоснование
4. Участник при представлении предложения с демпинговой ценой должен при заключении договора представить документы, подтверждающие страхование рисков неисполнения договора, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 3.13.2.1 части 3 Документации независимо

от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.4 части 1 Документации, Заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры, а именно при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 15%, Заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что присваивание участнику закупки, подавшему предложение с демпинговой ценой максимальное количество баллов в ходе оценки заявок по ценовому критерию, ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что установление в Документации вышеуказанного требования обусловлено защитой Заказчика от недобросовестной конкуренции в целях исключения риска ненадлежащего исполнения договора.

Изучив положения Документации, а также выслушав представителей Заказчика, Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, что Закон о закупках не устанавливает обязанность для участников закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявок на участие в закупке, вместе с тем участник закупки может не иметь договорных отношений с производителем предлагаемого к поставке товара. При этом отсутствие документов, указанных в пункте 1.4 части 1 Документации, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

При этом в соответствии с законодательством Российской Федерации и Законом о закупке Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которыми участник закупочной процедуры может не обладать при подаче заявки на участие в закупке не приобретая Товар, как, например: гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, а также документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Кроме того, указанное требование ограничивает возможность для участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений

в соответствии с требованиями Документации, поскольку предоставление документов, перечисленных в пункте 1.4 части 1 Документации, всецело зависит от волеизъявления третьих лиц (производителя/дилера товара).

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование к составу заявок участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона

о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критериям №№ 1, 2.

5.1. Пунктом 1 приложения № 1.4 к Документации установлен Критерий № 1, в соответствии с которым оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений, а именно на 15% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора».

Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений на 15% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:  $C_{min} = ((C_{нач.макс.} - 0,15 * C_{нач.макс.}) + 1 \text{ копейка})$  ( $C_{min} - 211\,558\,650,51$  руб), с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по

формуле:

$C_{min}$

$B_j = \frac{C_j - C_{min}}{C_{нач. макс.} - C_{min}} \cdot B_{max}$ , где

$C_j$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  – ( $C_{мин} - 211\,558\,650,51$  руб), (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 документации запроса предложений) (без учета НДС);

$C_{нач. макс.}$  – начальная (максимальная) цена без учета НДС;

– максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий максимально допустимый размер снижения (на 15% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер, превышающий максимально допустимый размер снижения (на 15% и более от начальной (максимальной) цены), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что вышеуказанный порядок оценки не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения

представителей Заказчика, Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Запроса предложений, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по Критерию № 1, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанный порядок оценки, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

5.2. Пунктом 3 приложения № 1.4 к Документации установлен Критерий № 2, в соответствии с которым максимальное количество баллов заявке участнику закупки присваивается в случае, если участник является производителем. В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов. В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что исходя из положений пункта 3 приложения № 1.4 к Документации невозможно определить порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что пунктом 3 приложения № 1.1 к Документации установлен ненадлежащий порядок оценки по Критерию № 2, поскольку не представляется возможным определить количество присваиваемых баллов участнику закупки, являющимся производителем части закупаемой техники, либо имеющему отношения с производителями не по всем позициям предлагаемой к поставке техники.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представителем Заказчика не представлены пояснения, разъясняющие порядок оценки по Критерию № 2, а также не представлено сведений, подтверждающих наличие на товарном рынке хозяйствующих субъектов, являющихся производителями всей техники по предмету закупки, что лишает участников закупки возможности получить максимальное количество баллов по Критерию № 2.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки по Критерию № 2 нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно определено право участника закупки получать банковскую гарантию для обеспечения исполнения договора исключительно у банков, перечень которых установлен Заказчиком, а также обязанность участника закупки согласовывать банковскую гарантию, выданную иным банком.

Пунктом 3.19.6 части 3 Документации установлено, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте <...> <https://company.rzd.ru/> в разделе «Закупки и торги» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.19.8 документации запроса предложений.

Согласно пункту 3.19.8 части 3 Документации победитель или участник, окончательному предложению которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, окончательному предложению которого присвоен второй порядковый номер), единственный участник, допущенный к участию в запросе предложений (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником) согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник запроса предложений, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

При этом, изучив положения Документации в указанной части,

Комиссией ФАС России установлено, что в Документации отсутствуют сроки согласования банковской гарантии банка, не предусмотренного в соответствующем перечне банков, указанного в Документации, что может привести к признанию победителя закупки уклонившегося от заключения договора, ввиду того, что банковская гарантия не согласована Заказчиком в сроки, предусмотренные для заключения договора по результатам проведения Запроса предложений.

Кроме того, Документацией не предусмотрены основания, а также случаи для не согласования Заказчиком банковской гарантии банка, не предусмотренного в соответствующем перечне банков, указанного в Документации, что не позволят участнику закупки определить возможность согласования или не согласования представленной банковской гарантии.

Таким образом, возможность участия в Запросе предложений с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки и повлечь ограничение количества участников Запроса предложений.

Вместе с тем получение банковской гарантии в иных банках не влияет на возможность исполнять обязательства по договору, заключаемому по итогам закупки, либо на качество исполнения обязательств по договору, а также обременяет участника закупки в случае признания его победителем по результатам закупочной процедуры получить банковскую гарантию в банке, указанном в Документации Заказчиком, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое ограничивает количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

Пунктом 3.6.10 Заказчик вправе до подведения итогов запроса предложений в письменной форме запросить у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации запроса предложений. При этом не допускается изменение и(или) дополнение заявок участников. В ходе рассмотрения заявок заказчик

вправе потребовать от участников запроса предложений разъяснения положений их заявок. Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при наличии неточностей в заявке или необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника. Ответ от участника запроса предложений, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.

Изучив положения Документации, Комиссией ФАС России установлено, что возможность получения дополнительной информации и документов, с учетом указанного положения Документации, полностью зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что может привести к дискриминации участников Запроса предложений, а также может создать преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, предусмотревшего в Документации возможность осуществления дополнительного запроса информации и документов у участников Запроса предложений, ограничивают количество участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> от 25.07.2022 № 15 на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку специализированной техники (извещение № 32211550357) обоснованной в части установления:

– антидемпинговых мер в виде предоставления документа



от производителя, подтверждающего наличие предлагаемого к поставке товара;

– ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по критериям «Цена договора», «Право поставки, подтвержденное производителем»;

– неправомерного требования о предоставлении участником закупки банковской гарантии, выданной для обеспечения исполнения договора, из установленного списка банков, а также согласование с Заказчиком банковской гарантии, выданной иным банком;

– неправомерного права Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

2. Признать <...> нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 04.08.2022 № 223ФЗ-317/22.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 04.08.2022 № 223ФЗ-317/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.