

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №05-05ак/2015

об административном правонарушении

06» апреля 2015 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России /...../, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.03.2015 года, и другие материалы дела № 05-05ак/2015 об административном правонарушении, в отношении /...../ (26.06.1973 года рождения, уроженки города Калуги, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: 248030, Калужская область, Калуга, ул. Баррикад, д. 151, проживающей по адресу: 248030, Калужская область, Калуга, ул. Баррикад, д. 151, паспорт серии 29 03 № 855390, Отделом внутренних дел Московского округа г. Калуги от 17.10.2003), в связи с совершением административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления постановления /...../, привлекаемой к административной ответственности (разъяснены права лица, в отношении которого рассматривается дело, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации),

УСТАНОВИЛ:

. В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области поступила информация по факту реализации ИП /...../ (далее также - ответчик) продукции с незаконным использованием товарного знака «LOUIS VUITTON» без разрешения правообладателя.

Сотрудниками Калужской таможни, сотрудниками Калужского УФАС России, сотрудниками УМВД России по Калужской области, на основании заявления экономического партнерства «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» (представителя компании Louis Vuitton Malletier) была проведена проверка соблюдения ИП /...../ законодательства, регулирующего предпринимательскую торговую деятельность, осуществляемую им в торговом отделе, расположенном по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 58, магазин «Дикси». В результате проверки было

становлено, что в розничной продаже имеется продукция с нанесением на нее
зварного знака «LOUIS VUITTON», которая находится в розничной продаже без
оговоренности с правообладателями данной марки.

з материалов дела следует, что ИП /...../ зарегистрирована в качестве
ндивидуального предпринимателя, что подтверждается свидетельством о
сударственной регистрации физического лица в качестве индивидуального
редпринимателя № 306402929700010 от 24.10.2006 г.

отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием товарных
наков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, с
1.01.2008 г. регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской
едерации (далее - ГК РФ).

соответствии с положениями статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть
бозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или
ндивидуальных предпринимателей, признается исключительное право,
достоверяемое свидетельством на товарный знак.

статье 1479 ГК РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации
действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный
едеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а
акже в других случаях, предусмотренных международным договором Российской
едерации.

лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю),
ринадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии
о статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное
раво на товарный знак).

силу статьи 1484 ГК РФ правообладатель может распоряжаться исключительным
равом на товарный знак. Согласно статье 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки
зваров, на которых незаконно размещен товарный знак или сходное с ним до
тепени смешения обозначение, являются контрафактными. Как следует из
атериалов дела, правообладатель товарного знака «LOUIS VUITTON» не заключал с
П /...../ никаких соглашений на использование товарного знака «LOUIS VUITTON»
а реализуемой ею продукции, также названные правообладатели не заключали
оговоры на использование указанного товарного знака с ИП /...../.

огласно статье 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения
равообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров,
для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных
зваров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

силу статей 1480, 1484 ГК РФ, правовая охрана товарного знака в Российской
едерации предоставляется на основании его государственной регистрации;
ладелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и
аспоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими
ицами.

спользованием товарного знака является его размещение на товарах, в том числе
а этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже,

рождаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением эваров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из смысла статей 1484, 1515 ГК РФ следует, что нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) является спользование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на эрритории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени мешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых эварный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

. В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной онкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), оторые направлены на получение преимуществ при осуществлении редпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской едерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, азумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим озяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их еловой репутации.

астью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная онкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если ри этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и риравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства ндйвидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4).

огласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и ормы международного права и международные договоры Российской Федерации вляются составной частью ее правовой системы. Если международным договором оссийской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, о применяются правила международного договора.

огласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 ода» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г № 3104- II).

- 1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, ффективную защиту от недобросовестной конкуренции.
- 2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, ротиворечащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.
- 3) В частности, подлежат запрету:
 - а) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в тношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности онкурента;
 - б) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные

искредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

следовательно, недобросовестной конкуренцией являются любые действия, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, действия ИП /...../ по реализации товаров с незаконным использованием товарного знака «LOUIS VUITTON» были признаны комиссией недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части первой статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе п. 4 ч. 1 указанной статьи, а также нарушением статьи 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.».

соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

на основании изложенного устанавливается субъект административного правонарушения, которым является ИП /...../.

сроком совершения административного правонарушения является период времени с момента реализации товаров с незаконным использованием товарного знака «LOUIS VUITTON» по дату устранения нарушения, то есть с 27.05.2013 г. по 06.06.2013 г.

местом совершения административного правонарушения является место расположения торгового отдела, находящегося по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 8, магазин «Дикси».

ходе рассмотрения дела установлено, что лицом, реализующим товар с незаконным использованием товарного знака «LOUIS VUITTON» в торговом отделе, расположенном по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 58, магазин «Дикси», является ИП /...../ (ИНН – 402807783570).

согласно ст. 2.4. КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

с учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не считается.

при даче объяснений 11.03.2014 года /...../ пояснила, что ею были приобретены часы с товарной маркой «LOUIS VUITTON» в городе Москве, однако документов

одтверждающих факт покупки она представить не смогла, тем самым ,казательств того, что /...../ является не первым лицом, которое ввело в оборот звар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности в ,еле не имеется, никаких документов, подтверждающих, что не ИП /...../, а иное ицо ввело в оборот вышеуказанный товар нет, поэтому именно ИП /...../ ризнается лицом, которое впервые ввело в оборот товар с незаконным спользованием результатов интеллектуальной деятельности.

роме того, из объяснения данного ИП /...../ следует, что в содеянном /...../ аскаивается и признает факт нарушения законодательства РФ, однако при оставлении протокола об административном правонарушении по делу № 05-5ак/2015 26.03.2015 г. высказала возражение о возбуждении производства по делу № 05-05ак/2015 и возражение, в связи с неправильной квалификацией ее действий по асти 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

казанные доводы ИП /...../ не могут быть признаны обоснованными исходя из ледующего.

огласно решения, вынесенного Арбитражным судом Калужской области (Дело № ,23-2971/2013) 05 августа 2013 года, в котором отказано в привлечении ндивидуального предпринимателя /...../ к административной ответственности о ст. 14.10 КоАП РФ. В данном решении суд признал квалификацию по ст. 14.10 КоАП Ф правильной, указав при этом, что действия ИП /...../ подпадают под административную ответственность, а именно за незаконное использование чужого зварного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара ли сходных с ним обозначенной для однородных товаров, что соответствует валификации действий ИП /...../ по составу, предусмотренному ч. 1 ст. 14.10 КоАП Ф. Суд освободил индивидуального предпринимателя /...../ от административной ответственности, посчитав возможным применение ст. 2.9 КоАП Ф, в соответствии с которой при малозначительности совершенного административного правонарушения лицо освобождается от административной тветственности.

роме того, ст. 14.10 КоАП РФ имеет два состава административного равонарушения, а именно разграничены по ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ:

незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, аименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для днородных товаров

по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ:

производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное оспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных зваров.

ледовательно, законодательством РФ, а именно Кодексом Российской Федерации б административных правонарушениях в Особенной части разграничены составы административных правонарушений, и квалификации по ч. 1 ст. 14.10 , по ч. 2 ст. 14.10 по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, которые содержат различные признаки, составляющие бъективную сторону данных правонарушений.

своим решением суд не рассматривал наличие или отсутствие состава предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ и не делал каких-либо выводов по отношению признаков состава предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ в действиях ИП /...../.

Таким образом, ИП /...../, совершено административное правонарушение, выразившееся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности - товарного знака «LOUIS VUITTON», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

На основании выше изложенного, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, полагаю возможным назначить /...../ наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере и в пределах санкции, установленной частью 2 статьей 14.33 КоАП РФ.

Указываясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее десяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

реквизиты для уплаты штрафа:

...../

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Брянского УФАС России

/...../