

РЕШЕНИЕ

по делу № 23-3/26-3

Резолютивная часть объявлена: 23.01.2012

Изготовлено в полном объеме: 26.01.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобы ЗАО «Городская дезинфекционная станция» и ООО «Растер» на действия (бездействие) государственного заказчика в лице ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0362100036411000503 на поставку дезинфекционных средств в филиалы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Городская дезинфекционная станция» (вх. № 01-325 от 16.01.2012) и жалоба ООО «Растер» (вх. № 01-467 от 18.01.2012) на действия (бездействие) заказчика в лице ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0362100036411000503 на поставку дезинфекционных средств в филиалы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», соответствующие требованиям ст.ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалоб стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 256 от 17.01.2012, исх. № 306 от 18.01.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалобы рассмотрены в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

ЗАО «Городская дезинфекционная станция» в жалобе указало следующее.

При размещении данного заказа заказчиком допущены нарушения законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд.

Нарушен порядок разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме, установленный Законом о размещении заказов.

Нарушены требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме, установленные Законом о размещении заказов, а именно: в нарушение ч. 2 ст. 34, пп.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку дезинфекционных средств в филиалы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» № 504-11 от 26 декабря 2011 г. не указаны требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В нарушение ст. 19.1 Закона о размещении заказов документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0362100036411000503 и в документации об открытом аукционе не указан срок поставки товара в 2012 году, соответствующий требованиям заказчика (в указанных документах указ срок поставки товара на 2011 год).

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку указанного размещения заказа и при выявлении нарушений законодательства о размещении заказов выдать заказчику соответствующее предписание об устранении данных нарушений.

Второй заявитель в лице ООО «Растер» в жалобе указал следующее:

Заказчиком допущены следующие нарушения императивных предписаний действующего законодательства, каждое из которых является самостоятельным основанием для признания торгов недействительными:

1. В рамках одного лота объединена продукция с различным правовым режимом оборота – свободным и разрешительным, требующим получения лицензии, а именно: дезинфекционные средства, содержащие этиловый спирт в количестве более 1,5 % от общего объема (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции);
2. Документация об открытом аукционе не содержит требования о наличии у участника размещения заказа лицензии на оборот спиртосодержащей продукции (ч. 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов);
3. Требования, установленные в отношении отдельных товаров, являющихся предметом открытого аукциона, сформированы искусственно путем закрепления конкретных, вплоть до сотой доли процента, показателей действующего вещества (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов).

На основании изложенного, ООО «Растер» также просит провести внеплановую проверку указанного размещения заказа и при выявлении в действиях заказчика нарушений Закона о размещении заказов выдать соответствующее предписание об устранении данных нарушений.

Представители заказчика, уполномоченного органа на жалобу ЗАО «Городская дезинфекционная станция» представили письменные возражения (исх. № 13 от 16.01.2012), указав следующее:

Заказчиком при размещении разъяснений положений аукционной документации действительно нарушен установленный ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов срок, разъяснения в связи с поступившими запросами были опубликованы 16.01.2012 года в 13 часов 17 минут (стр. 91). Факт несвоевременного размещения информации заказчик не оспаривает, это было вызвано неоднозначной позицией специалистов относительно текста разъяснения.

Против доводов жалобы относительно технической части документации заказчик возражает. В технической части аукционной документации Заказчик установил все требования к каждой конкретной позиции, что еще раз было продублировано в разъяснениях положений. Ко всем позициям указаны наименования действующих веществ препарата и их концентрация. Фасовка закупаемых препаратов в некоторых позициях не определена, при этом в разъяснениях было указано, что фасовка может быть любой. Это вызвано тем, что на рынке существуют препараты разной фасовки, и чтобы не ограничивать конкуренцию производителей заказчик указал общее необходимое количество без указания конкретной фасовки. Таким образом, нарушение ч. 1 ст. 41.6. ФЗ Закона о размещении заказов отсутствует, поскольку документация содержит требования, позволяющие определить товар и его соответствие потребностям Заказчика.

При формировании начальной максимальной цены контракта Заказчиком были получены коммерческие предложения от 3-х производителей-поставщиков дезинфекционных препаратов по предлагаемому к закупке перечню товаров и исходя из указанных предложений была сформирована начальная максимальная цена контракта (стр.30-41). Источники информации о начальной максимальной цене контракта указаны в расчете обоснования начальной цены. Согласно ч. 1 ст. 19 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, нарушение ч. 1 ст. 19 отсутствует, поскольку документация содержит информацию о ценах производителей, поставщиков и источники получения данной информации.

Заявитель считает, что Заказчиком не указан срок поставки препаратов в 2012 году, а указан срок поставки товаров в 2011 году. Заказчиком допущена видимая описка относительно срока поставки. Поскольку аукцион проводится в 2012 году - поставка производится до 30.05.2012 года.

Таким образом, Заказчик считает, что нормы Закона о размещении заказов нарушены не были.

На основании изложенного, поскольку доводы ЗАО «Городская дезинфекционная станция» являются необоснованными заказчик просит признать данную жалобу необоснованной в части несоответствия аукционной документации требованиям Закона о размещении заказов.

В отношении жалобы ООО «Растер» представители заказчика указали следующее:

ООО «РАСТЕР» считает невозможным включение в данный аукцион позиций № 178,

181,182 ввиду содержания этилового спирта более 1,5 процентов, что требует наличия у участников размещения заказа соответствующей лицензии. В позициях №181, 182 допущена техническая ошибка: вместо этилового спирта в указанных препаратах действующим веществом является изопропиловый спирт, что не требует наличия лицензий на его продажу. Поскольку препаратов такого назначения с ДВ - этиловый спирт с концентрацией 60%, в виде геля, не существует на рынке дезинфицирующих средств, поставщики, подавшие заявки на участие в аукционе, увидев данную техническую ошибку, указали в заявках именно изопропиловый спирт. Что касается позиции 178 технической части аукционной документации, Заказчик действительно включил препарат с ДВ этиловый спирт, что не оспаривается представителями ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области».

Несмотря на наличие в аукционной документации позиции, содержащей этиловый спирт, нарушения права ООО «РАСТЕР» на участие в проводимом аукционе это не повлекло. Заказчик готов внести изменения в аукционную документацию, исключив указанную выше позицию 178 из перечня закупаемых препаратов.

Аукционная документация не содержит требования о наличии у участника размещения заказа лицензии на оборот спиртосодержащей продукции, поскольку на поставку дезинфекционных препаратов наличие лицензии у участника не требуется. В отношении одной позиции (№178), на закуп которой, по мнению ООО «РАСТЕР», необходимо наличие лицензии участника, заказчик готов внести изменения в аукционную документацию, исключив указанную позицию 178 из перечня закупаемых препаратов.

Заявитель считает, что требования в отношении позиций 79-82 технической части аукционной документации сформированы путем закрепления конкретных, вплоть до сотой доли процента, показателей действующего вещества. Заявитель считает, что это лишает его возможности подобрать эквиваленты, однако заказчик не считает указанное закрепление действующего конкретного процента ДВ нарушением, поскольку это не влечет ограничения конкуренции в данном аукционе. Все имеющиеся препараты по указанным заявителем позициям имеют именно это конкретное содержание ДВ, препаратов данного назначения с другими процентными содержаниями ДВ не существует. Заказчик готов внести изменения в аукционную документацию и установить «вилку» процентного содержания по указанным ООО «РАСТЕР» позициям. При этом, что касается дезинфекционных препаратов, это не является целесообразным. В частности, дезинфекционные препараты для уничтожения мышей, крыс и насекомых, имеющие разное содержание ДВ, имеют и разное действие. На все родентицидные и инсектицидные средства у грызунов и насекомых со временем вырабатывается привыкание. Поэтому необходима ротация действующих веществ в препаратах и подбор наиболее эффективных средств. Препараты, указанные в позициях 79-82, по мнению специалистов заказчика, являются наиболее приемлемыми в данный период времени для целей улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки на определенных территориях. Использование препаратов с малым содержанием действующего вещества (яда) не приведет к желаемому результату, а использование препаратов с чрезмерным содержанием действующего вещества может быть небезопасно для жизни и здоровья человека.

На основании изложенного, поскольку доводы ООО «РАСТЕР» являются

необоснованными, и в действиях Заказчика нет признаков нарушения, заказчик просит признать жалобу ООО «РАСТЕР» необоснованной в части.

По результатам рассмотрения двух указанных жалоб, Заказчик готов, с продлением срока подачи заявок на участие в аукционе, внести в аукционную документацию следующие изменения:

1. изменить техническую ошибку срока поставки на 30 мая 2012 года,
2. исключить из перечня закупаемой продукции позицию №178, содержащую в качестве ДВ этиловый спирт,
3. внести корректировку позиций 181,182, заменив слова «этиловый спирт» на «изопропиловый спирт».
4. внести изменения в аукционную документацию и установить «вилку» процентного содержания по позициям 79-82.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Жалоба ЗАО «Городская дезинфекционная станция» является обоснованной, а доводы заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.3, 4 ст.41.7 данного закона любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

11.01.2012 ЗАО «Городская дезинфекционная станция» (участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке) направило в адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе.

В нарушение ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов заказчик по состоянию на 13:30 16.01.2012 не разместил разъяснения положений документации об открытом аукционе на официальном сайте в соответствии с направленным запросом ЗАО «Городская дезинфекционная станция».

За нарушение должностным лицом заказчика порядка разъяснения документации об аукционе частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным ч.ч. 1-3.2, 4.1-6 ст.34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с пп.1 ч. 4 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 указанной статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, на поставку которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

- требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение ч. 2 ст. 34, пп.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме № 504-11 от 26 декабря 2011г. заказчиком не указаны требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в частности:

1. Родентицидное средство п/п №13 – указанная концентрация ДВ отсутствует, то есть указан фактически несуществующий препарат.
2. Родентицидное средство п/п №17. Форма выпуска пасты для приготовления приманок (этилфенациновой пасты) с ДВ трифенацин 0,2% - ведро 5 кг., а указанная в документации форма выпуска - банка 1 кг соответствует другому товару - паста-вазцин с действующим веществом тетрафенацин 0,1% (готовая к применению паста), то есть указан фактически несуществующий препарат.
3. Родентицидное средство п/п № 38. Указанный в документации жидкий концентрат с ДВ изоиндан 0,25% не производится, производится товар с действующим веществом тетрафенацин 0,25%> (смесь антикоагулянтов 2-го и 1-го поколения - изоиндана и дифенацина), то есть не представляется возможным определить потребность заказчика, указан фактически несуществующий товар.
4. Родентицидное средство п/п №30: «Тесто-брикет, ДВ - бродифакум 0,05%. Для применения на застроенных и незастроенных территориях населенных пунктов, в жилых, промышленных и нежилых помещениях. Для истребления серых и черных крыс, домовых мышей (ведро 5 кг)». Тесто-брикеты с концентрацией бродифакума 0,05% не производятся, производятся тесто-брикеты с концентрацией бродифакума 0,005%>.

5. п/п №59: «Механическая ловушка. Металлическая ловушка со сменным клеевым листом».

Металлические ловушки со сменным клеевым листом производителем не выпускаются. Не указана техническая характеристика товара. Не представляется возможным определить потребность заказчика, указан фактически несуществующий товар.

6. Инсектицидное средство п/п №112: «Микро - капсулированная эмульсия, ДВ - пропоксур 17,2% и тетраметрин 0,08%, острое инсектицидное действие в отношении тараканов, клопов, крысиных клещей, блох, а также имаго и личинок мух и комаров, разрешен для применения на объектах различных категорий, включая пищевые, лечебные и детские». Неправильно указано ДВ. Есть препарат с ДВ пропоксур 17,2% + тетраметрин 0,86%. Не представляется возможным определить потребность заказчика, указан фактически несуществующий товар.

7. Инсектицидное средство п/п №119: «Порошок, ДВ - фенвалерат 0,35 % + борная кислота 0,25%. С острым инсектицидным действием в отношении тараканов, клопов, крысиных клещей, блох, ос, а также имаго и личинок мух. Остаточное действие препарата не менее 6-8 недель, (мешок кг)». Неправильно указано ДВ. Есть препарат с ДВ — фенвалерат 0,35%, борная кислота 0,25%, *масло смазочное бытовое 2,5%*. Не указана существенная техническая характеристика товара, то есть не указано существующее и применяемое в данном средстве действующее вещество.

8. Инсектицидное средство п/п №123: «Порошок, ДВ - фенвалерат 0,35 % и борная кислота 0,25 %. С острым инсектицидным действием в отношении тараканов, клопов, крысиных клещей, блох, ос, а также имаго и личинок мух. Остаточное действие препарата не менее 4 недель, (мешок кг)». Неправильно указано ДВ. Есть препарат с ДВ — фенвалерат 0,35%, борная кислота 0,25%, *масло смазочное бытовое 2,5%*. Фасовка — мешки 10-15-20 кг. (Для дезслужб). Для двух разных товаров указана одинаковая характеристика. Не указана верхняя граница остаточного срока действия препарата, а именно: 6 недель, указан только нижний предел (не менее 4 недель).

9. Инсектицидное средство п/п № 124: «Дуст ДВ - фенвалерат 0,35%+борная кислота 0,25%. Для уничтожения тараканов, клопов, муравьев (мешок 15 кг)». Препарат с таким ДВ производителем не выпускается. Не представляется возможным определить потребности заказчика.

10. Инсектицидное средство п/п № 145: «Пищевая гранулированная приманка для уничтожения мух, ДВ - метомил 1%, цистрикозен 0,25%, сахар. С острым инсектицидным действием к имаго мух и активностью в теч. 2-3 месяцев. Разрешен для применения на объектах различных категорий, включая жилые, пищевые, лечебные и детские учреждения (банка 0,5 кг)». Приманка с такими техническими характеристиками не производится. Производится пищевая гранулированная приманка для уничтожения мух с действующими веществами: метомил 1%, половой феромон мух, z 9 - трикозен, краситель, битрекс, сахар. Не представляется возможным определить потребность заказчика, так как указано несуществующее действующее вещество для данного препарата.

11. Инсектицидное средство п/п №175: «Шампунь. ДВ - фентион и перметрин. Область применения - борьба с головным и лобковым педикулезом, чесоточные

клещи и вши (флакон 0,5 л)». Не указана концентрация действующих веществ фентион и перметрин в товаре. Кроме того, во флаконах 0,5 л выпускается другой товар - концентрат эмульсии с действующими веществами фентион 7% и перметрин 3 %. Не представляется возможным определить потребность заказчика.

12. Позиции № 181 и № 182 (кожные антисептики, в виде геля для обработки рук. ДВ - этиловый спирт 60%, функцион. добавки, смягчающий компонент для кожи рук. Бактерицидные св-ва (вкл.туберкулез) и фунгицидной активностью в отношении грибов рода Кандида. (100 мл) (50 мл). Форма выпуска кожного антисептика в виде геля для обработки рук с ДВ **ЭТИЛОВЫЙ** спирт 60% (санитель) - упаковки по 25, 50, 250 мл, в упаковках по 100 мл такой препарат не выпускается. В формах выпуска - упаковка по 50 и 100 мл производится кожный антисептик в виде геля для обработки рук с действующим веществом **ИЗОПРОПИЛОВЫЙ** спирт 60%. Таким образом, по этим позициям также не представляется возможным определить потребность заказчика.

13. В позициях 188 – 202 не указаны ни технические, ни функциональные характеристики (потребительские свойства), в связи с чем невозможно установить, какой препарат является предметом поставки и составляет потребность заказчика. В частности, в позиции № 191 указано: «Концентрированная прозрачная, бесцветная жидкость, без запаха (канистра 5 л)». Однако указанному описанию соответствует большое количество веществ.

В соответствии с пп. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями ст. 19.1 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч.1 ст. 19.1 указанного закона для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведение по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) должно содержать полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов сети «Интернет» или иного указания.

В нарушение пп. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик не указал конкретный источник информации о ценах товаров, работ, услуг. Раздел VII документации содержит лишь сведения о суммах контракта, предлагаемых тремя поставщиками (ООО «ПромДез», «ДезБизнесСервис», ООО «Витакор-Урал»), однако соответствующая таблица не содержит никаких сведений и данных исследования рынка закупаемых товаров по каждой позиции технического задания согласно включенным в аукционную документацию техническим характеристикам.

За утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Рассмотрев жалобу ООО «Растер» по существу, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение данной нормы заказчик по ряду позиций, в частности, пп. 79-82 технической части аукционной документации установил конкретные, не допускающие наличия «вилки», требования к процентному составу действующих веществ препарата. При этом именно процентное содержание действующих веществ является отличительным свойством имеющихся эквивалентов закупаемых дезинфекционных средств. Невозможно подобрать эквиваленты, которые содержали бы строго определенное процентное отношение конкретного действующего вещества.

Кроме того, согласно письму Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 12.10.2009 г., №01-01-1703-16/6304 в условиях технических заданий закупка дезсредств ЛПУ представляется обоснованным включение следующих требований:

- указание о противомикробном действии дезсредств (бактерицидное, вирулоцидное, фунгицидное, туберкулоцидное, спорроцидное и т.д.), антиплесневое.
- данные о планируемом применении дезсредства в медучреждении (дезинфекция поверхностей медицинского оборудования, стен, мебели, пола, дезинфекция изделий медицинского назначения, дезинфекция аппаратуры — эндоскопы, ИВЛ, кюветов, физиотерапевтической, стоматологической установки и т.д., дезинфекция медицинских отходов, сантехоборудования, уборочного инвентаря, белья, предметов ухода за больными и т.д., дезинфекция посуды, иное назначение).

В соответствии с письмом Федерального государственного учреждения науки Научно-исследовательский институт дезинфектологии от 20 января 2010 г. № 10-05/25 эквивалентные товары могут иметь различный состав, но имеют одинаковые свойства и одинаковую сферу применения, то есть полностью могут заменить друг друга.

Установление каких-либо иных параметров дезинфицирующих средств, в данном случае конкретные процентные доли химических веществ в составе действующего вещества, является необоснованным, поскольку они характеризуют не столько потребность заказчика, удовлетворяемую за счет потребительских свойств

препарата, сколько указывают на строго определенный товар конкретного производителя, при том, что любая иная формула действующего вещества не исключает возможность применения эквивалентного препарата, так как не изменяет его потребительские свойства.

Таким образом, установив в документации об аукционе, помимо требований к действующему веществу, сфере применения средства, иные требования к дезинфицирующим средствам, не позволяющие иным производителям принять участие в торгах со средствами собственного производства, заказчик нарушил требования ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ и п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», ограничив конкуренцию на соответствующем рынке.

По позициям № 178, 181, 182 технической части документации в отношении дезинфекционных средств установлены требования к составу в виде наличия этилового спирта от 30,5 до 60 % объема препарата.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом №171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Закон «О государственном регулировании») виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных не связанных с производством указанной продукции целях) и розничной продажи спиртосодержащей продукции подлежат лицензированию (ст. 18 Закона «О государственном регулировании»).

Согласно указанному закону спиртосодержащая непивцевая продукция – это непивцевая продукция (в том числе денатурированная спиртосодержащая продукция, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция, любые растворы, эмульсии, суспензии), произведенная с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции (ст. 2 Закона «О государственном регулировании»).

В результате объединения Заказчиком в единый лот указанных товаров, поставщики, не имеющие лицензии на указанный вид деятельности, лишены возможности подать заявку на участие в аукционе на поставку дезинфицирующих средств.

Включение в один лот продукции, на производство которой необходимо иметь лицензию, и продукции, производство которой осуществляется без лицензии, влечет ограничение конкуренции, что является нарушением ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

За включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок требований к товару,

информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, частью 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем довод представителя ООО «Растер» о том, что указанное нарушение также выразилось в объединении в одном лоте товарных позиций, в которые включены механические ловушки для грызунов, с позициями, в которых указаны химические ловушки (раздел II технического задания: гели, инсектициды) Комиссия считает необоснованным, поскольку указанные товары, хотя и имеют различные характеристики, тем не менее являются функционально и технологически взаимосвязанными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Городская дезинфекционная станция» признать обоснованной.
2. Жалобу ООО «Растер» признать обоснованной в части.
3. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 4 ст. 41.7; ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0362100036411000503.
5. Передать материалы дела должностному лицу Свердловского УФАС России, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях по ч. 1.4, ч. 4.1 и ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

ПРЕДПИСАНИЕ № 23-з/26-з

о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов

23 января 2012

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, на основании своего решения № 23-з/26-з от 23.01.2012, принятого по итогам рассмотрения жалоб ЗАО «Городская дезинфекционная станция» и ООО «Растер» на действия (бездействие)

государственного заказчика в лице ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0362100036411000503 на поставку дезинфекционных средств в филиалы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», в части наличия нарушений Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику в лице ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» **в срок до 15 февраля 2012 года** аннулировать проведенные торги путем отзыва извещения № 0362100036411000503 теми же средствами, которыми они были размещены.

2. В срок **до 27 февраля 2012 года** представить в Свердловское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, а также по факсу: (343) 377-00-63.