

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3290-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителя Государственного унитарного предприятия «Управляющая компания оптово-розничных, торговых комплексов Севастополя»: «.....»

рассмотрев материалы, направленные Прокуратурой Ленинского района города Севастополя, проверки действий Государственного унитарного предприятия «Управляющая компания оптово-розничных, торговых комплексов Севастополя» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку нового легкового автомобиля, извещение № 0574500002117000014 (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

1. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при обосновании начальной максимальной цены контракта за основу были взяты технические показатели автомобиля Тойта Камри Престиж, однако при проведении закупки показатели были изменены таким образом, что указанным показателям соответствует не только автомобиль Тойта Камри Престиж, но и автомобили KIA Оптима GTLine и Мазда 6 Supreme Plus.

В тоже время, изучением технического задания аукционной документации, сравнительных показателей автомобилей KIA Оптима GTLine и Мазда 6 Supreme Plus, представленных Заказчиком, также информации о технических показателях автомобилей KIA Оптима GTLine, Тойта Камри Престиж, Мазда 6 Supreme Plus, размещенных на официальных ресурсах в информационной телекоммуникационной сети Интернет, Комиссия Управления приходит к выводу, что техническим характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации, соответствует автомобиль только одной марки KIA Оптима GTLine.

К такому выводу Комиссия Управления приходит в связи с тем, что техническим заданием аукционной документации установлено требование к легкосплавным колесным дискам R18, а согласно информации размещенной на официальных сайтах дилеров автомобилей, легкосплавные колесные диски у автомобилей:

- KIA Оптима GTLine – R18,
- Тойта Камри Престиж - R17,
- Мазда 6 Supreme Plus - R19.

Кроме того, техническое задание содержит требование о том, что используемым топливом должен быть бензин АИ-92/АИ-95.

Согласно информации размещенной на официальных сайтах дилеров автомобилей, используемое топливо у автомобилей:

- KIA Оптима GTLine – АИ-92/АИ-95,
- Тойта Камри Престиж - АИ-95,

- Mazda 6 Supreme Plus - AI-95.

Помимо изложенного, техническое задание аукционной документации содержит иные показатели, соответствующие только автомобилю KIA Оптима GTLine.

Косвенным доказательством того, что техническому заданию, сформированному Заказчиком, соответствует автомобиль только одной марки KIA Оптима GTLine является то, что на участие в аукционе из поданных четырех заявок все заявки содержат предложение к поставке автомобиля марки KIA Оптима GTLine.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание показателей объекта закупки в данном конкретном случае ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что аукционная документация содержит необъективное описание объекта закупки, что может привести к ограничению количества участников.

Законом о контрактной системе определено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 года № 656 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Постановление № 656).

Постановлением № 656 определен перечень отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в перечень, утвержденный Постановлением № 656, ВХОДЯТ «...средства транспортные с двигателем с искровым зажиганием, с рабочим объемом цилиндров более 1500 см³, новые...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком при осуществлении закупки в извещении и документации о закупке необходимо было установить запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств в соответствии с требованиями Постановления № 656.

Действия Заказчика, не установившего запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств в соответствии с требованиями Постановления № 656, нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в проекте контракта, который является неотъемлемой частью аукционной документации, отсутствует требование обеспечения исполнения контракта.

Действия Заказчика, не установившего требование обеспечения исполнения контракта в проекте контракта, нарушают часть 1 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

4. В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, [частью 7 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее - Правила).

[Пунктом 6](#) Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день

просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где: C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; S - размер ставки.

Пунктом 9.2 Проекта договора аукционной документации установлено: «... При нарушении сроков поставки Поставщик уплачивает Заказчику пеню в размере 0,1% от стоимости Договора, за каждый день задержки поставки транспортного средства...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в проекте договора Заказчиком надлежащим образом не установлены условия об ответственности поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором, а именно не установлен соответствующий требованиям [Правил](#) размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом в проекте договора условия об ответственности поставщика, нарушают [часть 7 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

5. Комиссией Управления установлено, что в пункте 7 информационной карты аукционной документации, Заказчиком установлены требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, а именно, участники Аукциона должны задекларировать сведения, что участник закупки не является офшорной компанией, а также представить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным ч. 1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого

аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень требований, соответствие которым участники Аукциона должны задекларировать во вторых частях заявок. При этом, декларировать сведения, что участник закупки не является офшорной компанией Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки автомобилей, требований не установлено. Кроме того, в пункте 23 информационной карты документации об аукционе не установлено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не установлено требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным ч. 1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе является избыточным.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

На основании вышеизложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчик истребует от участника электронного аукциона предоставления иных документов, непредусмотренных Законом о контрактной системе.

Действия Заказчика, установившего избыточные требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе нарушают требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

6. В соответствии с частью 3 статьи 68 Закона о контрактной системе, днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что дата рассмотрения первых частей заявок 16 июня 2017 года, что является пятницей.

В пункте 14 информационной карты аукционной документации установлена дата проведения аукциона 20 июня 2017 года (вторник).

Комиссия Управления приходит к выводу, что рабочим днем, следующим после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок, является понедельник 19 июня 2017 года.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащую дату проведения аукциона, нарушают требования части 3 статьи 68 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, проведя внеплановую проверку действий Заказчика при проведении Закупки, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 66, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 68, части 3 статьи 14, части 1 статьи 96, части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение, принятое по результатам рассмотрения, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

