

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15668/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Техсервис» на действия ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и установка сплит-систем для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году для субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 31908509876) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком установлены неправомерные требования в Закупочной документации.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Документацией о закупке установлен порядок оценки заявок участников. Согласно тексту Приложения № 4 «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» оценка по показателю «Качество работ» будет производиться членами комиссии на основании предложений участника конкурса, представленных по Форме 3 «Предложение в отношении объекта закупки» и содержащих условия исполнения контракта.

При этом установлено, что в Закупочной документации Форма 3 отсутствует.

В тексте разъяснений Заказчика от 18.11.2019 приведена Форма 3 с другим наименованием: «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора».

По данному доводу представитель Заказчика возразил, пояснив, что указанная Форма 3 носит рекомендательный характер и заполняется участником самостоятельно в любой удобной для него форме.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает возражения представителя Заказчика, поскольку из Закупочной документации прямо не следует о рекомендательности данной Формы. Кроме того, указанная Форма 3 отсутствует в Закупочной документации, что вводит участников Закупки в заблуждение.

Кроме того, в указанной «регламентированной» форме установлена необходимость указания сведений об участнике, что может повлечь последующее отклонение заявок участников в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В этой связи, данный довод жалобы Комиссия признает обоснованным.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает на Приложение № 4 «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе», согласно которому Единая комиссия обязана отказать участнику в допуске к участию в конкурсе в случаях, установленных пунктом 1.13.2 Положения о закупках от 28.06.2018.

При этом п.13.2 Положения о закупках содержит сведения об обязанностях Заказчика: «В случае, если договором предусмотрена выплата аванса, Заказчик при осуществлении закупки обязан установить в документации о закупке требование об обеспечении исполнения договора...».

Учитывая то, что представитель Заказчика указал на ошибочность ссылки на Положение о закупках, Комиссия признает данный довод жалобы также обоснованным.

Также пунктом 16 Закупочной документации обязательных требований к участникам указывают на необходимость отсутствия у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника.

При этом Закупочная документация равно как и Положение о закупках Заказчика указывает на необходимость предоставления в составе заявки справки о полном отсутствии задолженности участника по налогам и сборам.

Закупка проводится среди участников МСП и размещена на 7 дней.

Комиссия установила, что согласно пункту 163 приказа Минфина России от 02.07.2012 № 99н «Об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов,

правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)» указанная справка представляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в инспекцию ФНС России соответствующего письменного запроса.

Таким образом, столь короткий срок проведения закупочной процедуры не позволяет участнику Закупки по письменному запросу в ФНС России получить требуемую справку.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем действия Заказчика не соответствуют провозглашенным принципам, а жалоба Заявителя признается обоснованной.

При этом Комиссия отмечает, что в закупочной процедуре было подано 3 заявки, 3 заявки были допущены Закупочной комиссией к участию в процедуре.

Однако, исходя из жалобы Заявителя, конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, в том числе допуска всех 3-х заявок к участию в Закупке, а также его действий (бездействия), а именно отсутствие доказательств, свидетельствующих о заинтересованности участия в Закупке, Комиссия пришла к выводу не выдавать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Кроме того, при принятии решения Комиссия также отмечает, что Заявитель подал жалобу на действия Заказчика за день до окончания срока подачи заявок, что Комиссия расценивает как попытку намеренного затягивания закупочной процедуры и продления сроков подачи заявок на участие в ней.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Техсервис» (ОГРН: 1137746069658, ИНН: 7715950469) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ОГРН: 1027739291580, ИНН: 7704047505) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.