

РЕШЕНИЕ № 141-17/ж

13 декабря 2017 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - руководитель управления, председатель Комиссии,
2.
 - вр.и.о. заместителя руководителя управления, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии – представителя Отдела по управлению имуществом и земельным отношениям администрации Ртищевского муниципального района Саратовской области (доверенность от 14.11.2017 № 709), рассмотрев жалобу гр..... на действия Отдела по управлению имуществом и земельным отношениям администрации Ртищевского муниципального района Саратовской области при организации и проведении открытого аукциона № 271017/1466625/01 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба гр..... (далее – Заявитель) на действия Отдела по управлению имуществом и земельным отношениям администрации Ртищевского муниципального района Саратовской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого аукциона № 271017/1466625/01 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее – Аукцион).

В жалобе Заявитель указывает, что Организатором торгов при организации и проведении Аукциона были допущены нарушения, повлекшие нарушение прав на подачу Заявителем заявки на участие в Аукционе.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц,

участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Из жалобы следует, что в нарушение ч. 5.7 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в извещении о проведении торгов не указано, что договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции может быть заключен с единственным участником аукциона или конкурса.

Согласно ч. 5.7 ст. 19 Закона о рекламе в случае, если к участию в аукционе или конкурсе допущен один участник, аукцион или конкурс признается не состоявшимся и договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, которое являлось единственным участником аукциона или конкурса.

Положение ч. 5.7 ст. 19 Закона о рекламе регулируют отношения, которые находятся за пределами процедуры проведения торгов. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается в соответствии с Законом о рекламе, при этом не требуется указание в Извещении о проведении торгов всех условий порядка его заключения, установленных Законом о рекламе.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Из жалобы следует, что в нарушение ст. 19 Закона о рекламе задаток на участие в аукционе не засчитывается в счёт оплаты по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Кроме того проект договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции содержит основание для его заключения.

Согласно Извещению о проведении торгов сумма задатка, внесенная победителем аукциона на счет организатора, засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору купли-продажи права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Из п. 3.2 Договора купли-продажи права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (Приложение № 4 к извещению о проведении торгов) следует, что внесенный задаток засчитывается в счет оплаты по настоящему договору.

Таким образом, внесенный задаток на участие в аукционе засчитывается в счет оплаты по Договору купли-продажи права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Согласно Проекту Договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (Приложение № 3 к Извещению), договор заключается на основании протокола.

Таким образом, проект договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции содержит основание для его заключения.

Принимая во внимание изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что Заявитель не подавал и не выражал намерений подать заявку на участие в Аукционе.

На заседание Комиссии Заявитель также не явился, не поддержал доводы, изложенные в жалобе, не возразил против пояснений Заказчика.

Исходя из положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу, что факт ущемления или нарушения прав или законных интересов Заявителя при проведении Аукциона не доказан.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу гр. на действия Отдела по управлению имуществом и земельным отношениям администрации Ртищевского муниципального района Саратовской области при организации и проведении открытого аукциона № 271017/1466625/01 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции необоснованной.

Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

.....

Члены Комиссии

.....

.....