



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №235/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 12 декабря 2016 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

председатель Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью «ЭНТОС ПЛЮС» (далее – ООО «ЭНТОС ПЛЮС», Общество, заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела)

Заказчик

Муниципального казенного учреждения «Управление хозяйственного обслуживания»
... (по доверенности)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

(представлен документ, удостоверяющий личность)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0344300055616000006

Объект закупки

выполнение работ по ремонту зала заседаний Администрации Рыльского района Курской области

Начальная (максимальная) цена контракта

2 210 235 руб. 00 коп.

Доводы жалобы:

1. документация об электронном аукционе утверждена заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно, в нарушение требования ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», в п.10.2 проекта муниципального контракта аукционной документации заказчиком не указан конкретный срок действия банковской гарантии.

2. В нарушение ч.5 ст.110 ФЗ «О контрактной системе...», в п.2.4 проекта муниципального контракта заказчика отсутствует условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ, исходя из объема таких работ и цены контракта.

3. По мнению заявителя, в нарушение требования ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в пунктах 1, 2, 4, 14, 20, 22, 29, 36 технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам товаров, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства. По мнению заявителя, установленные в указанных пунктах технического задания аукционной документации требования заказчика ограничивают доступ к участию в закупке, поскольку ФЗ «О контрактной системе...» не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар и представлять подробные сведения о нем.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, пояснив, что аукционная документация составлена заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0344300055616000006:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 28.11.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 06.12.2016 г.;

- в соответствии с протоколом №1 рассмотрения заявок от 06.12.2016 г., на участие в электронном аукционе было подано 8 заявок, по результатам рассмотрения которых единой комиссией заказчика было принято решение о

соответствии заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 6, 7, 8 требованиям и условиям аукционной документации. Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.12.2016 г., на торги вышло три участника, заявки которых имеют порядковые номера 3, 7, 8. В соответствии с протоколом №2 подведения итогов от 09.12.2016 г., заявки с порядковыми номерами 3, 7, 8 признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям и условиям, установленным документацией об электронном аукционе, победителем электронного аукциона признан участник закупки с порядковым номером заявки 3 – Общество с ограниченной ответственностью «И-Строй».

1. Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ «О контрактной системе...». Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом ФЗ «О контрактной системе...» не установлена обязанность указывать в документации о закупке конкретный срок действия банковской гарантии.

Заказчиком в п.10.2. проекта муниципального контракта указано: *«Способы обеспечения исполнения Контракта:*

- безотзывная банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», срок действия которой должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц».

Таким образом, заказчики вправе предусмотреть в документации о закупке предоставление банковской гарантии сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц.

С учетом изложенного, первый довод жалобы заявителя является необоснованным.

2. В силу ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...», контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 28.11.2016 г., объектом закупки является выполнение работ по ремонту зала заседаний Администрации Рыльского района Курской области.

Таким образом, обязанность заказчика, предусмотренная ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...», при проведении рассмотренного электронного аукциона отсутствует.

При таких обстоятельствах, второй довод жалобы Общества является

необоснованным.

3. Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) ФЗ «О контрактной системе...», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч.3-6 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с [ч.2 ст.33](#) ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в техническом задании аукционной документации заказчиком установлены характеристики и показатели основных товаров, используемых при выполнении работ по ремонту зала заседаний Администрации Рыльского района Курской области.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что товары, материалы, которые необходимо использовать при выполнении работ, указаны заказчиком в техническом задании аукционной документации. Также, в ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснила, что позиции 1, 2, 29, 36 технического задания аукционной документации содержат ссылки на конкретные ГОСТ: ГОСТ 15588-2014, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 24064-80, ГОСТ 19034-82, а в позициях 4, 14, 20, 22 технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования к товарам, имеющим товарный знак с сопровождением

словами «или эквивалент», при этом указаны показатели эквивалентности товаров.

Как установлено Комиссией, в техническом задании аукционной документации заказчика указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров и работ установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, что соответствует положениям ч.ч.1 и 2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По позициям 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 32, 33, 34, 35 заказчиком установлены нестандартные характеристики используемых при выполнении работ товаров в отсутствие в аукционной документации обоснования необходимости использования таких нестандартных показателей, требований, обозначений и терминологии, что нарушает требования п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

За разъяснениями положений документации об электронном аукционе участники закупки в этой части не обращались. Согласно протоколу №1 рассмотрения заявок от 06.12.2016 г., на участие в электронном аукционе было подано 8 заявок, по результатам рассмотрения которых единой комиссией заказчика было принято решение о соответствии заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 6, 7, 8 требованиям и условиям аукционной документации. Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.12.2016 г., на торги вышло три участника (заявки № 3, 7, 8) приняли участие в процедуре торгов. В соответствии с протоколом №2 подведения итогов от 09.12.2016 г., заявки указанных участников признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, нарушение заказчиком требований п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» не повлияло на результат электронного аукциона и не

повлекло нарушения законных прав и интересов участников закупки.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭНТОС ПЛЮС» на действия заказчика – [Муниципального казенного учреждения «Управление хозяйственного обслуживания»](#) необоснованной.

2. Признать заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление хозяйственного обслуживания» нарушившим требования п.2 ч.1 ст.33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

3. В связи с тем, что действия заказчика не повлияли на результат закупки и не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе Муниципальному казенному учреждению «Управление хозяйственного обслуживания» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии