16 марта 2012 г. № 35/03-12-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – и.о. руководителя управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. - начальника отдела КРЗ

Кузнецовой А.М. – главного специалиста отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

в присутствии:

Шмаковой О.Р - представителя ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России, по доверенности,

Решетниковой Л.И. – представителя ЗАО фирма « ЦВ «ПРОТЕК»,

рассмотрев жалобу ЗАО фирма « ЦВ «ПРОТЕК»,

У С Т А Н О В И Л А.

11 марта 2012 г в Кировское УФАС поступила жалоба ЗАО фирма « ЦВ «ПРОТЕК» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России (далее – Заказчик), при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств (кровезаменители). Реестровый код аукциона 0340100003012000027.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушены требования ч.3.1 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»(далее – Закон о размещении заказов), ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Указывает, что согласно документации об аукционе остаточный срок годности товара на дату поставки должен составлять не менее 85% срока годности.

Считает, что подобные требования являются необоснованными и невыполнимыми. По общему правилу срок годности лекарственного препарата отсчитывается от даты производства сырья. Импортные лекарственные препараты при поступлении на территорию России уже имеют срок годности не более 80-75%. Заказчик производит размещение заказа на поставку аналогичных лекарственных препаратов ежеквартально, следовательно, Заказчику не требуется постоянный запас лекарственных средств с длительным сроком годности.

Заявитель не согласен с заявленным в документации об аукционе сроком поставки товаров – в полном объеме, в течение 2-х календарных дней с момента заключения контракта, до 14 часов. Считает, что данное требование является невыполнимым, ограничивающим количество участников, нарушающим ст.17 Закона о защите конкуренции.

В проекте государственного контракта (поз. 6.3 и поз. 11.2.1) Заказчик устанавливает возможность расторжения в одностороннем порядке со стороны Заказчика исполнения контракта, что запрещено ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов.

Просит признать в действиях Заказчика нарушения положений Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции, провести внеплановую проверку документации об аукционе, обязать Заказчика сформировать документацию в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено в сети Интернет на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» http://www.etp.roseltorg.ru . Реестровый код аукциона 0340100003012000027. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 020 718 руб. 21коп.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика, ОАО «ЕТП» направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта.

Согласно ч.3 ст.60 Закона о размещении заказов у Заказчика истребованы документы по размещению заказа, протоколы аукциона, письменные пояснения по данной жалобе.

Из пояснений, представленных Заказчиком, следует, что при размещении заказа Заказчик самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении установления остаточных сроков годности поставляемых лекарственных средств, нормативными документами данный срок не регламентирован. В рассматриваемом случае не менее 85% установлено из практики поставленных лекарственных средств в предыдущем периоде. Срок поставки носит договорной характер и не содержит обязательности требования в законодательных актах, не установлен размер минимального или максимального срока поставки товара. По рассматриваемому аукциону срок поставки установлен исходя из острой потребности в препаратах.

Односторонний отказ не влечет за собой расторжение контракта. Указание на односторонний отказ содержится в нормах гражданского права (ст. 464, п.2 ст. 475, ст.523 ГК РФ). Проект государственного контракта оспариваемого аукциона предусматривает расторжение по 2 основаниям – соглашение сторон и решение

суда, как требует ст.9 Закона о размещении заказов. Считает, что односторонний отказ от исполнения контракта в случае нарушения его существенных условий, не противоречит Закону о размещении заказов, а дополняет его в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя поддержала доводы и требования жалобы. На заседание комиссии представила копии договоров поставки (ООО «НикомедДистрибъюшн Сентэ» от 25 декабря 2007г ; ООО «Фита лайн» от 27 декабря 2011г), в которых указано, что «продукция отпускается с остаточным сроком годности не менее 70%-80%». Указывает, что копии данных договоров подтверждают поступление импортных лекарственных средств в Россию со сроком годности менее 85%.

В дополнение к жалобе указала, что техническое задание документации об аукционе содержит поз.4 «МНН - «Поливидон» торговое наименование - «Гемодез-8000 р/р д/инф» фасовка – 200мл р/р д/инф №24». Лекарственный препарат с МНН «Поливидон» отсутствует в Государственном реестре лекарственных средств. (В подтверждение представила screen shot страницы Государственного реестра лекарственных средств www. regmed.ru МНН «Поливидон»). Лекарственному препарату с торговым наименованием «Гемодез-8000» соответствует МНН «Калия хлорид+Кальция хлорид + Магния хлорид+ Натрия гидрокарбонат+ Натрия хлорид+ Повидон-8 тыс.», кроме того, фасовка (200мл р/р д/инф №24), заявленная в техническом задании, не значится. В подтверждение доводов, представлены screen shot страниц Государственного реестра лекарственных средств www. regmed.ru.

Заявитель пояснила, что не смогут поставить лекарственный препарат «МНН - «Поливидон» торговое наименование - «Гемодез-8000 р/р д/инф» фасовка – 200мл р/р д/инф №24».

Представитель Заказчика поддержала доводы, представленные в пояснении. Заявитель не обращался за разъяснениями по оспариваемым позициям. Просит признать жалобу Заявителя необоснованной. Согласно протоколу от 15 марта 2012 года аукцион состоялся. Пояснила по поз. 4 «МНН - «Поливидон» торговое наименование - «Гемодез-8000 р/р д/инф» фасовка – 200мл р/р д/инф №24» - действительно, данные препарат в техническом задании указан не корректно, лекарственный препарат с МНН «Поливидон» отсутствует в Государственном реестре лекарственных средств.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, место, условия и сроки поставки товара.

Документация об аукционе утверждена 28 февраля 2012 года приказом начальника ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России Розувана А.А.

В п.10 информационной карты документации об аукционе содержится:

- «Требования к сроку и объему предоставления гарантий качества поставляемого товара»:

на дату поставки остаточный срок годности Товара должен составлять не менее 85 процентов от срока годности, установленного производителем товара на данный товар;

- «Место, условия и сроки поставки товара»:

срок поставки товара в полном объеме одной партией, в течение 2(двух) календарных дней с момента заключения Государственного контракта. Время поставки товара – до 14.00 часов.

Указание требований к остаточному сроку гарантии качества и сроку поставки предусмотрено Законом о размещении заказов. Каких - либо ограничений показателей по срокам поставки, срокам и объему гарантий качества законодательством не установлено.

Как пояснил представитель Заказчика на заседании комиссии Кировского УФАС, требования к остаточному сроку годности обусловлены нуждами и потребностями Заказчика, т.к. лекарственные препараты могут быть востребованы не только в течение короткого периода времени. Заявителем не представлено доказательств того, что сроки поставки и остаточный срок годности товара не менее 85% ограничивают его участие в аукционе.

Комиссия Кировского УФАС не усматривает нарушение Заказчиком ч.4 ст.41.6 , ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов в части установления требований к товару по остаточному сроку годности и сроку поставки.

В соответствии с ч. 8 ст.9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Статья 523 Гражданского кодекса РФ предполагает возможность Заказчика отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в случае существенного нарушения условий контракта.

В п. 6.3.1 проекта государственного контракта документации об аукционе указано, что государственный заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в случае неисполнения или нарушения поставщиком условий контракта.

В п. 11.1 проекта предусмотрено расторжение контракта по соглашению сторон и в судебном порядке. При существенном нарушении Поставщиком контракта Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке (п.11.2.1 проекта контракта).

Поскольку право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта установлено ст. 523 Гражданского кодекса РФ, комиссия Кировского УФАС считает, что Заказчик обоснованно включил в проект государственного контракта понятия существенных нарушений контракта и установил возможность в случае

их наступления отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требование к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из материалов дела, по поз. 4 технического задания документации об аукционе к поставке заявлена поз.4 «МНН - «Поливидон» торговое наименование - «Гемодез-8000 р/р д/инф» фасовка – 200мл р/р д/инф №24».

Комиссией Кировского УФАС исследованы сведения Государственного реестра лекарственных средств на сайте grls.rosminzdrav.ru., www. regmed.ru. Из материалов, представленных на рассмотрение, следует, что лекарственное средство с МНН «Поливидон» отсутствует в Государственном реестре лекарственных средств.

Согласно screen shot страницы Государственного реестра лекарственных средств www. regmed.ru лекарственному препарату с торговым наименованием «Гемодез-8000» соответствует МНН «Калия хлорид+Кальция хлорид + Магния хлорид+ Натрия гидрокарбонат+ Натрия хлорид+ Повидон-8 тыс.».

Следовательно, Заказчик включил в техническое задание документации об аукционе лекарственный препарат, не зарегистрированный в Российской Федерации и отсутствующий в Государственном реестре лекарственных средств, т.е. включил в документацию об аукционе требования к товару «МНН - «Поливидон» торговое наименование - «Гемодез-8000 р/р д/инф» фасовка – 200мл р/р д/инф №24», поставка которого невозможна, потому что товар с такими характеристиками не существует, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и является нарушением ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО фирма « ЦВ «ПРОТЕК» частично обоснованной в связи с нарушением государственным заказчиком ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, путем

включения в техническое задание документации об аукционе на поставку лекарственных средств (кровезаменители) (реестровый код аукциона 0340100003012000027) требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2. Выдать государственному заказчику ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России предписание об аннулировании аукциона (реестровый код аукциона 0340100003012000027).

3. Возбудить административное производство в отношении должностного лица государственного заказчика по факту нарушения ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

16.03.2012 г.

П Р Е Д П И С А Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – и.о.руководителя управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н.- начальника отдела КРЗ,

Кузнецовой А.М. – главного специалиста отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

на основании своего решения от 16.03.2012 г по делу № 35/03-12-з о нарушении государственным заказчиком ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств (кровезаменители) (реестровый код аукциона 0340100003012000027),

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

Государственному заказчику ФБУЗ «МСЧ №52» ФМБА России (г.Кирово-Чепецк,

ул. Островского, д.2) прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов:

- в срок до 28 марта 2012 года аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств (кровезаменителей) (реестровый код аукциона 0340100003012000027).

Информацию об исполнении предписания представить в срок до 30 марта 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии А.В.Молчанов

Члены комиссии И.Н.Фуфачева

А.М. Кузнецова