

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 10-2015

### об административном правонарушении

27 мая 2015 года г.Челябинск, пр.Ленина, 59

Я, заместитель руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), <...>, рассмотрев протокол № 10-2015 об административном правонарушении, составленный заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией <...>, материалы административного дела № 10-2015, возбужденного в отношении закрытого акционерного общества «Южно-Уральский завод тракторов» (ОГРН 1107451002944, ИНН 7451296667, зарегистрировано по адресу: г.Челябинск, Троицкий тр., 9) (далее – ЗАО «ЮУЗТ») по факту совершения недобросовестных конкурентных действий, выразившихся в размещении в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) недостоверной информации о том, что ЗАО «ЮУЗТ» входит в состав крупного холдинга промышленных предприятий – производителей различной техники и научно-производственных изысканий совместно с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и осуществило совместно с ним выпуск ряда единиц техники, нарушающих часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

в присутствии законного представителя ЗАО «ЮУЗТ» на основании протокола общего собрания акционеров № 4 от 31.01.2013 <...>;

специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «ЧТЗ-Уралтрак» о недобросовестных конкурентных действиях ЗАО «ЮУЗТ», выразившихся в размещении в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) недостоверной, по мнению Заявителя, информации о том, что ЗАО «ЮУЗТ» входит в состав крупного холдинга

промышленных предприятий – производителей различной техники и научно-производственных изысканий совместно с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и осуществило совместно с ним выпуск ряда единиц техники.

Данное утверждение, по мнению Заявителя, не соответствует действительности и размещение подобной информации обусловлено целью – воспользоваться репутацией ООО «ЧТЗ-Уралтрак», ввести в заблуждение потребителей относительно того, что ООО «ЧТЗ-Уралтрак» участвовало в создании техники, предлагаемой ЗАО «ЮУЗТ», вызвать за счет этого представление о своей компании как о надежной и стабильной, с которой можно работать, поскольку она входит в число известных, узнаваемых на рынке специальной техники предприятий.

Заявитель указывает, что распространение ЗАО «ЮУЗТ» такой информации может повлечь перераспределение спроса в пользу ЗАО «ЮУЗТ», что способно причинить ООО «ЧТЗ-Уралтрак» убытки в виде неполученной выгоды.

ЗАО «ЮУЗТ» представило письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что в его действиях признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Ответчик не считает неправомерным указание на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) информации о том, что ЗАО «ЮУЗТ» вошло в холдинг промышленных предприятий, среди которых и ООО «ЧТЗ-Уралтрак», поскольку данные сведения соответствуют, по его мнению, действительности, о чем свидетельствует тот факт, что учредителями ЗАО «ЮУЗТ» являются физические и юридические лица, в частности – ЗАО «Уралремтрак», акционерами которого являются ООО «ЧТЗ-Уралтрак», ООО «Челябинское опытно-производственное предприятие», ООО «СТО Молния».

ЗАО «ЮУЗТ» утверждает, что слово «холдинг» происходит от английского «hold», что означает «владеть», «держатъ». Одним из путей создания холдинговой компании является горизонтальная интеграция (последовательное создание, присоединение, получение пакета акций) компаний, объединенных одним видом деятельности, в данном случае – машиностроение, в связи с чем ЗАО «ЮУЗТ» было принято решение о применении данного термина. Учитывая, что ООО «ЧТЗ-Уралтрак» является держателем акций ЗАО «Уралремтрак», которое, в свою очередь, является держателем акций ЗАО «ЮУЗТ», последнее, руководствуясь Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), разместило информацию обо всех акционерах – юридических лицах на своем сайте.

Также ЗАО «ЮУЗТ» поясняет, что на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) не указывается, что ЗАО «ЮУЗТ» выпустило совместно с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» ряд единиц техники.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо

целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 23 октября 2000 года Управлением государственной регистрации Администрации города Челябинска. Основным видом деятельности ООО «ЧТЗ-Уралтрак» является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства.

ЗАО «ЮУЗТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 05 марта 2010 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска. Основным видом деятельности ЗАО «ЮУЗТ» является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и ЗАО «ЮУЗТ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по производству машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства, следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен осмотр интернет-сайта [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru), о чем составлен Акт осмотра от 15 декабря 2014 года.

Данный сайт состоит из разделов: «Главная», «Техника», «Запчасти», «Дилеры», «О компании», «Фотогалерея», «Обратная связь», «Контакты».

Раздел «О компании» содержит в том числе следующую информацию: «ЗАО «Южно-Уральский завод тракторов» был создан в 2010 году. Он вошел в крупный Холдинг промышленных предприятий-производителей различной техники, комплектующих и научно-производственных изысканий:

ЗАО «Уралремтрак»

ООО «Челябинское опытно-производственное предприятие»

ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

Толковый словарь иноязычных слов (Крысин Л. П., изд-во Эксмо, 2008 год) закрепляет, что «холдинг» – это акционерная компания, использующая свой капитал для приобретения контрольных пакетов акций других компаний с целью установления контроля над ними.

В современном экономическом словаре (изд. «Инфра-М», 2006 год) значение слова «холдинг» определено, как головное предприятие, управляющее деятельностью

или контролирующее деятельность других предприятий.

Действующее законодательство не содержит определение понятия «холдинг», вместе с тем закрепляет синонимичное понятие «холдинговая компания».

Так, в соответствии с пунктом 1.1 Временного положения о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденных Указом Президента РФ «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» № 1392 от 16 ноября 1992 года (далее – Временное положение) холдинговой компанией признается предприятие, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий.

Пункт 1.3 Временного положения устанавливает, что холдинговые компании и их дочерние предприятия создаются в форме акционерных обществ открытого типа.

Таким образом, для признания организации холдингом, она должна соответствовать определенным признакам, а именно:

- организационно-правовая форма – открытое акционерное общество;
- владение контрольным пакетом акций других предприятий.

ЗАО «ЮУЗТ» и ООО «ЧТЗ-Уралтрак» не являются открытыми акционерными обществами, ни одно из названных предприятий не обладает контрольным пакетом акций других предприятий, ЗАО «ЮУЗТ» документов и сведений, подтверждающих указанное обстоятельство, также не представлено, следовательно, ЗАО «ЮУЗТ» и ООО «ЧТЗ-Уралтрак» не являются «холдинговыми компаниями», поскольку не соответствуют требованиям, установленным законодательством для признания предприятия «холдинговой компанией». Довод Ответчика о том, что указанные хозяйствующие субъекты входят в один холдинг ввиду того, что учредителем ЗАО «ЮУЗТ» является ЗАО «Уралремтрак», учредителем которого, в свою очередь, является ООО «ЧТЗ-Уралтрак», несостоятелен, поскольку указанное обстоятельство не является основанием для признания компаний «холдингом».

Сведения о том, что ЗАО «ЮУЗТ» и ООО «ЧТЗ-Уралтрак» входят в крупный холдинг промышленных предприятий может способствовать созданию у потребителей впечатления о причастности ЗАО «ЮУЗТ» к ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и осуществлению данными организациями совместной деятельности. Вместе с тем, Ответчиком не доказано соответствие действительности указанных сведений.

Также в статье содержатся сведения: «Результатом создания Холдинга с участием всех вышеперечисленных предприятий стал выпуск надежной и универсальной гусеничной техники, бульдозеров, инженерных машин и тракторов следующих известных марок T-170, B-170, T10M, B10M, TГ-170.».

Оценив присутствующую в статье информацию, Комиссия приходит к выводу о том, что распространение такой информации может привести к созданию у потребителей впечатления о том, что в создании техники, выпускаемой Ответчиком, принимало участие, в том числе ООО «ЧТЗ-Уралтрак», как лицо, входящее в один холдинг с ЗАО «ЮУЗТ».

Вместе с тем, Заявителем факт участия в совместном с ЗАО «ЮУЗТ» создании

техники отрицается, а Ответчиком данная информация не подтверждена.

С учетом того, что ЗАО «ЮУЗТ» не доказало соответствие действительности размещенных в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) сведений: «ЗАО «Южно-Уральский завод тракторов»... вошел в крупный Холдинг промышленных предприятий-производителей различной техники, комплектующих и научно-производственных изысканий:

ЗАО «Уралремтрак»

ООО «Челябинское опытно-производственное предприятие»

ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

Результатом создания Холдинга с участием всех вышеперечисленных предприятий стал выпуск надежной и универсальной гусеничной техники, бульдозеров, инженерных машин и тракторов следующих известных марок T-170, Б-170, T10M, Б10M, П-170.», данные сведения расцениваются как несоответствующие действительности, а действия ЗАО «ЮУЗТ» по их распространению нарушающими антимонопольное законодательство в связи с тем, что распространение такой информации способно предоставить ЗАО «ЮУЗТ» необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности и причинить ущерб ООО «ЧТЗ-Уралтрак», в том числе в виде потери части потребителей.

Согласно статье 10-bis, в соответствии с которой актом недобросовестной конкуренции является всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также *злоупотребление правом в иных формах.*

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

В действиях ЗАО «ЮУЗТ», выразившихся в размещении в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) недостоверной информации: «ЗАО «Южно-Уральский завод тракторов»... вошел в крупный Холдинг промышленных предприятий-производителей различной техники, комплектующих и научно-производственных изысканий:

ЗАО «Уралремтрак»

ООО «Челябинское опытно-производственное предприятие»

ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

Результатом создания Холдинга с участием всех вышеперечисленных предприятий стал выпуск надежной и универсальной гусеничной техники, бульдозеров, инженерных машин и тракторов следующих известных марок T-170, Б-170, T10M, Б10M, П-170.» содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Действия ЗАО «ЮУЗТ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку распространение недостоверных сведений о том, что ЗАО «ЮУЗТ» вошло в крупный холдинг промышленных предприятий, в числе которых названо и ООО «ЧТЗ-Уралтрак», может способствовать привлечению потребителей к товарам ЗАО «ЮУЗТ», ввиду того, что у потребителей может сформироваться впечатление, что в создании техники ЗАО «ЮУЗТ» принимало участие иб ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

2. Такие действия противоречат статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также обычаям делового оборота, выходят за рамки разумности, добросовестности и справедливости.

3. Действия ЗАО «ЮУЗТ» способны привести к перераспределению спроса в пользу ЗАО «ЮУЗТ», что может повлечь снижение размера получаемой прибыли ООО «ЧТЗ-Уралтрак» по отношению к уровню прибыли при воздержании ЗАО «ЮУЗТ» от указанных действий (упущенная выгода).

В связи с изложенным действия ЗАО «ЮУЗТ» нарушают часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Комиссии от 13 марта 2015 года действия ЗАО «ЮУЗТ», выразившиеся в размещении в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) недостоверной информации о том, что ЗАО «ЮУЗТ» входит в состав крупного холдинга промышленных предприятий – производителей различной техники и научно-производственных изысканий совместно с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и осуществило совместно с ним выпуск ряда единиц техники.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

28 апреля 2015 года должностным лицом Челябинского УФАС России в отношении ЗАО «ЮУЗТ» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Действия ЗАО «ЮУЗТ» по размещению в сети «Интернет» на сайте [www.yuzt.ru](http://www.yuzt.ru) недостоверной информации о том, что ЗАО «ЮУЗТ» входит в состав крупного холдинга промышленных предприятий – производителей различной техники и научно-производственных изысканий совместно с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» и осуществило совместно с ним выпуск ряда единиц техники, являются противоправными, поскольку противоречат требованиям части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», за нарушение которого предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ЗАО «ЮУЗТ» надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ЗАО «ЮУЗТ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», однако ЗАО «ЮУЗТ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ЗАО «ЮУЗТ» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «ЮУЗТ» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, не установлено.

С учетом изложенного, ЗАО «ЮУЗТ» может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП, а именно – административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.10, а также частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать закрытое акционерное общество «Южно-Уральский завод тракторов» (ОГРН 1107451002944, ИНН 7451296667, зарегистрировано по адресу: г.Челябинск, Троицкий тр., 9) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к закрытому акционерному обществу «Южно-Уральский завод тракторов» административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).