

Решение №РНП-48-135м/18

по результатам проверки

24 октября 2018 года

г. Липецк

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) проведена проверка информации и документов, поступивших от заказчика - МКУ «Управление строительства г.Липецка» об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап», заключенного с ООО «Промтехника-2» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион).

Проверка проведена в присутствии представителей:

- заказчика МКУ «Управление строительства г.Липецка».

Проверка начата 11.10.2018, окончена 24.10.2018.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

Рассмотрение материалов проверки было назначено на 23.10.2018 в 10.00 часов. Однако, в связи с возникшей необходимостью, в проведении проверки объявлен перерыв до 24.10.2018 в 16.30 часов.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов, в рамках проведения проверки, установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 10.10.2018, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от МКУ «Управление строительства г.Липецка» (далее по тексту– заказчик) поступили сведения,

предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «Промтехника-2» (далее по тексту также – подрядчик).

Присутствующие при проведении проверки представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 03.10.2017 между заказчиком и ООО «Промтехника-2» заключен контракт №253-КС на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» (далее- контракт). Согласно данному контракту, заказчиком определено начало работ – с момента заключения контракта и окончание – до 02.07.2018. При этом, сроки выполнения работ установлены графиком производства работ с указанием этапов работ (Приложение № 2 к муниципальному контракту): I ЭТАП (с момента заключения контракта до 31.12.2017), II ЭТАП (с 01.01.2018 до 02.07.2018). Однако, по состоянию на указанный временной период, работы в полном объеме выполнены не были. В связи с чем, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и в соответствии с Законом о контрактной системе сведения об ООО «Промтехника-2» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Присутствующие при проведении проверки представители подрядчика пояснили, что общество добросовестно приступило к исполнению заключенного с заказчиком контракта на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул.Опытной, Лебедянского шоссе, ул.Виктора Музыки в г.Липецке. I этап». Однако, в ходе выполнения земляных работ был выявлен факт отсутствия согласования заказчиком проекта работ с ПАО «МРСК-Центра», в связи с чем по требованию ПАО «МРСК-Центра» работы были приостановлены до приведения проектной документации в соответствие с требованиями законодательства. Также, работы по контракту не могли проводиться до завершения работ по выносу сетей ПАО «МРСК-Центра» филиалом ПАО «МРСК-Центра» «Липецкэнерго». Кроме того, проектной документацией предусмотрены работы по устройству футляров (гильз) на газопроводах высокого давления. Вместе с тем, проведение данных видов работ контрактом не предусмотрено. В связи с чем, до завершения работ по устройству футляров (гильз) на газопроводах высокого давления работы по строительству дороги в районе газопроводов высокого давления подрядчиком проводиться не могли. О данных фактах подрядчик неоднократно уведомлял письменно заказчика. Таким образом,

вышеуказанные обстоятельства не позволили подрядчику выполнить данные работы в установленный срок и в полном объеме. В связи с чем, решение заказчика от 19.09.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта, ООО «Промтехника-2» считает незаконным.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, в результате проведения проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, а также внеплановой проверки на основании Приказа №470 от 24.10.2018, после объявленного перерыва, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru размещена документация об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» и извещение (реестровый номер <...>).

Согласно протокола [подведения итогов электронного аукциона от 21.09.2017 №0346300111317000092-3](#), победителем электронного аукциона признано ООО «Промтехника-2».

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно [п.8 ст.3](#) Закона о контрактной системе, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

А [п.1 ст.702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК

РФ) установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего [Кодекса](#) об этих видах договоров ([п.2 ст.702](#) ГК РФ).

Согласно [п.1 ст.763](#) ГК РФ, подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

А согласно п.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

03.10.2017 между заказчиком и ООО «Промтехника-2» заключен контракт №253-КС на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» (реестровый номер <...>).

Существенным условием рассматриваемого контракта является срок выполнения работ.

Так, п.2.1 контракта установлено, что сроки выполнения работ по контракту установлены графиком производства работ с указанием этапов работ (Приложение №2 к муниципальному контракту). Начало работ – с момента заключения контракта; Окончание – до 02.07.2018.

При этом, согласно приложения №2 к муниципальному контракту «График производства работ»: I ЭТАП (с момента заключения контракта

до 31.12.2017) на сумму 48 543 232руб., II ЭТАП (с 01.01.2018 до 02.07.2018) на сумму 24 538 202руб.

Согласно представленным заказчиком сведениям, по состоянию на дату принятия им решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчиком не выполнены работы на сумму 33 490 782,07 руб.

В обоснование своей позиции представителями заказчика были представлены, в частности, копии справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3, датированные: 13 ноября, 22 декабря 2017 года и 12 марта, 01 октября 2018 года.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.4 контракта установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа.

В силу ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком

информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На проведение внеплановой проверки заказчиком представлено принятое им 19.09.2018 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В результате осуществления проверки одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, на основании [ч.7 ст.104](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что решение от 19.09.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта 20.09.2018 заказчиком было направлено подрядчику по адресу, указанному в контракте, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно имеющегося в материалах проверки почтового отправления, подрядчик получил указанное решение заказчика 25.09.2018.

Кроме того установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ www.zakupki.gov.ru 20.09.2018.

В силу [ч.2 ст.104](#) Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Рассмотрев представленные документы и материалы, оценив приведенные сторонами доводы, руководствуясь [ч.2 ст.104](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений об ООО «Промтехника-2» в реестр недобросовестных поставщиков, ввиду следующего.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе (часть 1 [статьи 2](#) Закона о контрактной системе).

Поскольку предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по организации строительства, строительномонтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап», то к возникшим правоотношениям применяются нормы о договорах строительного подряда, содержащиеся в [главе 37](#) ГК РФ.

Пункт 1 [статьи 743](#) ГК РФ возлагает на подрядчика обязанность осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Как выявлено, в пункте 1.1 контракта стороны установили, что подрядчик, в соответствии с выданной заказчиком в производство работ проектно-сметной документацией, выполненной проектной организацией ООО «ПИРС» (шифр 266-15к), соблюдая требования СНиП, СанПиН, ГОСТ, технических регламентов и иных нормативных документов, обязуется выполнить работы по организации строительства, строительномонтажные и пусконаладочные работы на объекте: «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул.Опытной, Лебедянского шоссе, ул.Виктора Музыки в г.Липецке» и сдать объект заказчику.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта, подрядчик обязался выполнить все работы по настоящему контракту в соответствии требованиями проектной и рабочей документации собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций и сдать объект заказчику.

При этом, следует отметить, что согласно аукционной документации подрядчик обязался выполнить для заказчика следующие виды работ:

Вырубка деревьев и кустарников
Рекультивация земель
Разборка и демонтаж

Наращивание колодцев
Земляное полотно
Дорожная одежда
Устройство грязевой дорожки
Устройство плиточного тротуара
Организация движения
Дождевая канализация
Наружное освещение
Оборудование
Защита телефонной канализации
Защита кабельных линий

А календарным графиком работ по объекту, в частности, предусмотрено следующее:

Наименование	Стоимость строительно- монтажных работ в текущих ценах, руб.	Выполнение, руб.	
		I ЭТАП (с момента заключения контракта до 31.12.2017)	II ЭТАП (с 01.01.2018 до 02.07.2018)
Подэтап 1.1			
Вырубка деревьев и кустарников	4 381	4 381	
Рекультивация земель	1 134 348	1 134 348	
Разборка и демонтаж	47 556	47 556	
Наращивание колодцев	11 028	11 028	
Земляное полотно	2 123 946	2 123 946	
Дорожная одежда	21 785 161	21 785 161	
Устройство грязевой дорожки	143 272	143 272	
Устройство плиточного тротуара	5 368 983	5 368 983	
Организация движения	250 774	250 774	
Дождевая канализация	8 609 321	8 609 321	
Наружное освещение	4 103 580	4 103 580	
Оборудование	600 045	600 045	

Защита телефонной канализации	275 061	275 061	
Защита кабельных линий	1 282 655	1 282 655	
Подэтап 1.2			
Вырубка деревьев и кустарников	6 609	6 609	
Рекультивация земель	801 086		801 086
Разборка и демонтаж	238 480	238 480	
Нарращивание колодцев	6 767		6 767
Земляное полотно	525 191	525 191	
Дорожная одежда	16 030 648		16 030 648
Устройство грязевой дорожки	101 534		101 534
Устройство плиточного тротуара	3 509 544		3 509 544
Организация движения	162 770		162 770
Дождевая канализация	1 824 405	1 824 405	
Наружное освещение	2 650 744		2 650 744
Оборудование	63 588		63 588
Непредвиденные затраты 2%	1 419 957	208 436	1 211 521
ИТОГО	73 081 434	48 543 232	24 538 202

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства регулируются Градостроительным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации (далее- ГрК РФ).

Согласно [ч.3 ст.52](#) ГрК РФ, лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее лицо, осуществляющее строительство), обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

А согласно [ч.6 ст.52](#) ГрК РФ, лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный

ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии с проектной документацией.

При этом, согласно [ч.2 ст.48](#) ГК РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Согласно п.1 [ст.716](#) ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в частности:

-возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

-иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)).

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России из представленных в материалы дела документов, а также согласно пояснений представителей подрядчика, подрядчиком в адрес заказчика направлялись письма (исх.№№221 от 24.10.2017, 255 от 30.11.2017, 262 от 07.12.2017), согласно которым, проектной документацией предусмотрены работы по устройству футляров (гильз) на газопроводах высокого давления ориентировочно на ПК0+40 и ПК9+00, однако контрактом выполнение данных работ предусмотрено не было. При этом, охранная зона газопровода высокого давления составляет 20 метров (10м до

проложенной трубы, 10м после проложенной трубы). В связи с чем, подрядчик уведомил заказчика о том, что он не имеет возможности выполнять работы по строительству дороги в районе газопроводов высокого давления на ПК0+40 и ПК9+00 до завершения работ по устройству футляров (гильз), что может повлечь за собой смещение (продление) сроков по графику производства работ и просил оказать содействие в скорейшем выполнении работ по устройству футляров (гильз) на газопроводах высокого давления.

Данные письма являются уведомлением заказчика о наличии для подрядчика препятствий для выполнения работ, являющихся предметом заключенного контракта.

Однако, лишь 29.06.2018 заказчик в направленном подрядчику письме сообщил, что вынос сетей газа АО «Газпром газораспределение Липецк» будет завершено в срок до 20.08.2018.

При этом, как пояснили на проведении проверки представители заказчика, между заказчиком и АО «Газпром газораспределение Липецк» 21.06.2018 был заключен контракта №175 на снятие ограничений по использованию земельного участка, выделяемого для строительства объекта «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап». В соответствии с указанным контрактом, АО «Газпром газораспределение Липецк» обязался совершить все необходимые действия для обеспечения возможности строительства указанного объекта, в частности, осуществить вынос сетей газа в срок до 20.08.2018.

Вместе с тем, документов, свидетельствующих об исполнении АО «Газпром газораспределение Липецк» условий вышеуказанного контракта, в частности, выносе сетей газа в срок до 20.08.2018, заказчиком в материалы проверки представлено не было.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчик на момент заключения контракта с подрядчиком (03.10.2017) изначально не обеспечил для него возможность выполнить в срок работы, предусмотренные контрактом.

Более того, подрядчиком в материалы проверки представлено письмо, полученное 30.07.2018 от филиала АО «Газпром газораспределение Липецк», в соответствии с которым, подрядчику необходимо приостановить работы по строительству дороги по ул. В.Музыки и Лебедянское шоссе на основании заключенного 21.06.2018 контракта №175.

Также следует отметить, что подрядчиком в адрес заказчика направлялись письма (исх.№№258 от 01.12.2017, 265 от 07.12.2017), согласно которым, в ходе выполнения земляных работ по подэтапу 1.2 им установлено, что проект не согласован с ПАО «МРСК-Центра», поэтому, работа по данному подэтапу была остановлена представителями ПАО «МРСК-Центра». В связи с чем, подрядчик просил в кратчайшие сроки выполнить все необходимые согласования с ПАО «МРСК-Центра» для недопущения срыва сроков выполнения работ.

Данные письма также являются уведомлением заказчика о наличии для подрядчика препятствий для выполнения работ, являющихся предметом заключенного контракта.

При этом, лишь 29.06.2018 заказчик в направленном подрядчику письме сообщил, что вопрос по выносу кабельных сетей ПАО «МРСК-Центра» решается в головном филиале.

Вместе с тем, как было установлено из пояснений представителей заказчика, согласование работ с ПАО «МРСК-Центра» по выносу кабельных сетей, до настоящего момента заказчиком получено не было.

Данное обстоятельство, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, также свидетельствует о том, что заказчик на момент заключения контракта с подрядчиком (03.10.2017) изначально не обеспечил для него возможность выполнить в срок работы, предусмотренные контрактом.

Кроме того, 08.12.2017 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№268), согласно которого им получено извещение от ПАО «МРСК-Центра»- «Липецкэнерго» о нахождении на территории строительства объекта электрического кабеля 6кВ, в связи с чем, выполнение работ в пределах охранных зон без письменного разрешения и согласования проекта запрещаются. Подрядчик уведомил заказчика об остановке выполнения работ на подэтапе 1.2 и просил оказать содействие и обязать проектную организацию выполнить необходимые согласования с ПАО «МРСК-Центра»- «Липецкэнерго» для дальнейшего получения разрешения на производство работ. При этом, к указанному письму были приложены акт о нарушении охранной зоны электрических сетей и вышеупомянутое извещение.

Следовательно, руководствуясь п.1 [ст.716](#) ГК РФ, подрядчик уведомил заказчика об остановке выполнения работ на подэтапе 1.2.

29.12.2017 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, в котором он сообщает, что вынос электрических сетей КЛ 6кВ, принадлежащих филиалу ПАО «МРСК-Центра»- «Липецкэнерго» не входит

в состав проектной документации. Вынос указанных электрических сетей планируется выполнить силами филиала ПАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго» по отдельному контракту инвестирования работ по выносу и в настоящее время решается вопрос оформления данного контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

При этом, представителями заказчика не отрицалось, что у заказчика отсутствуют необходимые согласования с ПАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго» для получения разрешения на дальнейшее производство работ.

На указанное выше письмо заказчика подрядчик письменно (исх.№02 от 12.01.2018) сообщил, что проведение данных работ невозможно до выноса сетей и уведомил о смещении сроков выполнения работ по контракту на время, затраченное на заключение контракта и выполнение работ по выносу электрических сетей ПАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго».

Также, 05.02.2018 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№27), в котором он просил ускорить выполнение мероприятий по устройству футляров (гильз) на газопроводах высокого давления и выносу сетей ПАО «МРСК-Центра»- «Липецкэнерго» для возможности завершения работ.

На вышеуказанные письма подрядчика от заказчика ответов не поступило.

12.02.2018 подрядчик письмом (исх.№32) сообщил заказчику, что в ходе устройства дождеприемных колодцев ДК-26, ДК-28, ДК-30 выяснилось, что место установки данных колодцев попадает на трассу проложенной существующей канализационной трубы. А место установки колодца ДК-27 попадает на линию проложенного высоковольтного кабеля и просил оказать содействие в корректировке проектной документации о переносе дождевых колодцев из зоны инженерных коммуникаций в соответствии с прилагаемой подрядчиком схемой.

Поскольку выполнение работ, являющихся предметом рассматриваемого контракта, должно осуществляться на основании проектной документации, то, следовательно, она должна содержать сведения, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Следует отметить, что отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального

ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или техническим заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти ([п.7 ст.52](#) ГрК РФ).

Лишь 03.04.2018 заказчик направил подрядчику письмо, в котором сообщил, что изменение положений дождеприемных колодцев согласовывается с проектной организацией - ООО «ПИРС», приложив копию письма от указанной организации.

Вместе с тем, следует отметить, что представленные в материалы проверки документы не свидетельствуют о наличии факта согласования проектной организацией ООО «ПИРС» изменений месторасположения дождеприемных колодцев.

Кроме того, 15.02.2018 подрядчик письмом (исх.№35) сообщил заказчику, при устройстве шлакового основания дороги подэтапа 1.1 объекта выяснилось, что отметка существующего колодца с пожарным гидрантом значительно выше проектной отметки верха асфальтобетонного покрытия, приложив при этом высотную схему существующего колодца с пожарным гидрантом, и просил выполнить необходимые мероприятия по приведению отметки колодца с пожарным гидрантом на соответствующую высоту, обеспечивающую положение верха люка колодца после установки на отметке 173,75м.

На указанное письмо подрядчика от заказчика ответа не поступило.

Вместе с тем, 15.02.2018 заказчиком в адрес подрядчика направлено претензионное письмо о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

29.05.2018 письмом (исх.№137) подрядчик сообщил заказчику о том, что при выполнении работ бурения под опоры освещения были обнаружены электрические кабели, не указанные в проекте. При этом, установка опор не возможна, т.к. кабели расположены вдоль всей дороги. В связи с чем, подрядчик просил принять срочное решение по выполнению данных видов работ.

А 31.05.2018 письмами (исх.№146 и №147) подрядчик сообщил заказчику о том, что при выполнении работ, КНС находится в зоне строительства пешеходной дорожки, в связи с чем, просил принять срочное решение по выполнению дальнейших работ. Кроме того, просил в кратчайшие сроки рассмотреть и выдать решение о примыкании существующего благоустройства территории со строящейся дорогой.

Кроме того, 06.06.2018 письмами (исх.№157 и №159) подрядчик просил разъяснить дальнейшие действия и оказать содействие в решении вопроса с АО «ДСК» по выносу временных опор ЛЭП. Также уведомил, что в связи с совпадением створа строящейся ЛЭП и существующей временной, нет возможности выполнять работы по установке опор электроосвещения и просил в кратчайшие сроки вынести временные опоры ЛЭП.

На данные письма подрядчика от заказчика ответов не поступило.

18.06.2018 письмом (исх.№172) подрядчик направил заказчику копии ранее направленных писем с замечаниями и уточнениями, по которым заказчиком не было принято решений.

Вместе с тем, лишь 29.06.2018 заказчиком в ответ на вышеуказанное письмо было сообщено, в том числе, следующее:

-замена пешеходного ограждения и изменение благоустройства участков сопряжения с застройкой АО «ДСК» рассматривается проектным институтом;

-определение представителя, включенного в реестр специалистов, для подписания актов скрытых работ находится в стадии оформления.

Также, следует отметить, что 06.06.2018 подрядчиком в адрес заказчика направлялись письма (исх.№157 и 159), согласно которым, он просил разъяснить дальнейшие действия на выполнение работ по установке опор ЛЭП освещения на ПК0+00 – ПК5+00, т.к. установка опор не возможна, поскольку на ПК1+50 проходит линия газопровода среднего давления, на ПК3+50-ПК4+50 расположены кабели, принадлежащие АО «ДСК». В связи с чем, подрядчик просил принять срочное решение по выполнению данных видов работ.

А 20.07.2018 письмом (исх.№199) подрядчик просил оказать содействие в разрешении вопроса с ПАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго» на выполнение производства работ в пределах охранных зон территории строительства объекта для получения согласования.

На данные письма подрядчика от заказчика ответов не поступило.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России при проведении проверки установлено, что заказчик не обеспечил для подрядчика возможность выполнить работы в срок, предусмотренный контрактом.

В тоже время, в соответствии с пунктом 1 статьи 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При

неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Исходя из анализа вышеприведенной переписки заказчика с подрядчиком не следует, что заказчик исполнил требования п.1 ст.718 ГК РФ в части оказания подрядчику содействия в выполнении работы, предусмотренной заключенным контрактом.

Вместе с тем, следует отметить, что подрядчик, пытаясь выполнить работу по контракту и графику работ, произвел определенные виды работ (что подтверждается имеющейся перепиской и представленными актами о приемке выполненных работ).

При этом, следует отметить, что антимонопольный орган, в силу ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе, не уполномочено на осуществление контроля в отношении соответствия выполненной работы (ее результата) условиям контракта.

Как было вышеизложено, согласно ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Проанализировав представленные сторонами документы, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что нарушение сроков выполнения подрядчиком работ произошло не по вине последнего, поскольку подрядчик принимал все необходимые меры для своевременного выполнения работ по контракту.

В связи с этим, у заказчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения контракта на основании [статьи 715](#) ГК РФ, что привело к нарушению им требований ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при несоблюдении заказчиком ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе, контракт не может считаться расторгнутым.

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что решение заказчика от 19.09.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта №253-КС на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в

районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул.Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» (реестровый номер <...>) не вступило в законную силу и, следовательно, в силу положений ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе, данный контракт не может считаться расторгнутым.

На основании изложенного, проанализировав представленные сторонами материалы, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что нарушение заказчиком требований [ч.9 ст.95](#) Закона о контрактной системе, а также необеспечение заказчиком согласования с ПАО «МРСК-Центра» работ по выносу кабельных сетей и с АО «Газпром»-«Газораспределение Липецк» по выносу сетей газа (необходимых для производства работ, являющихся предметом заключенного контракта), свидетельствует о ненадлежащем обеспечении заказчиком исполнения условий контракта, а также об отсутствии существенных нарушений условий контракта со стороны подрядчика, что, в свою очередь, является основанием для не включения сведений, в отношении ООО «Промтехника-2», в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.99, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Промтехника-2» (398059, Липецкая область, г.Липецк, ул.В.Скороходова, д.1, корп.Б, ИНН/КПП 4823029468/482601001, ОГРН 1064823069596), в связи с односторонним отказом заказчика - МКУ «Управление строительства г.Липецка» от исполнения контракта на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап», заключенного с ООО «Промтехника-2» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...>).

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы внеплановой проверки должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Председатель

Комиссии:

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №РНП-48-135м/18

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«24» октября 2018 года
Липецк

г.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области на основании решения от 24.10.2018 по делу №РНП-48-135м/18, принятого Комиссией Липецкого УФАС России, в связи с рассмотрением обращения заказчика- МКУ «Управление строительства г.Липецка» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении ООО «Промтехника-2», в связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» (реестровая запись о контракте размещена в реестре контрактов на официальном сайте РФ Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, №3482601264917000097),

руководствуясь п.2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - МКУ «Управление строительства г.Липецка», **в срок до 05.11.2018**, осуществить действия по исключению (аннулированию) записи о расторжении контракта №253-КС на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Дорожно-транспортная инфраструктура жилой застройки в районе ул. Опытной, Лебедянского шоссе, ул. Виктора Музыки в г.Липецке. I этап» от 03.10.2017 (реестровая запись о контракте в реестре контрактов на официальном сайте РФ Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru №3482601264917000097).

2. МКУ «Управление строительства г.Липецка» в трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.

Председатель

Комиссии:

Члены Комиссии: