

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Фирма Барс»

Резолютивная часть решения оглашена «01» августа 2019

В полном объеме решение изготовлено «06» августа 2019 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «Фирма Барс» в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии представителей ООО «Фирма Барс» (далее – Заявителя)

В отсутствие представителя ООО «Торсин» (далее – Организатор торгов), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии;

В отсутствие Конкурсного управляющего (далее – Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии;

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Фирма Барс» (вх. №21401/19 от 16.07.2019) на действия Организатора торгов – ООО «Торсин» и Конкурсного управляющего при организации и проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Евротрейдинг» (извещение размещено на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>, №**3939324**), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №**3939324** о проведении размещено на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru> (далее - ЕФРСБ).

Дата начала представления заявок на участие: 07.07.2019 00:00

Дата окончания представления заявок на участие: 10.08.2019 00:00

Время проведения торгов: 13.08.2019 14:00

Предметом торгов является: Объект недвижимости, принадлежащий ООО «Евротрейдинг», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 59, литера А, пом. 8-Н, кадастровый номер <...> :32:0001151:1446.

Ознакомление с имуществом осуществляется по рабочим дням в период с даты публикации настоящего сообщения до даты определения победителя торгов с 10:00 ч. до 17:00 ч. по предварительной записи по телефону: 89643909909, по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 59, лит. А, пом. 8Н.

В жалобе Заявитель указывает, что согласно материалам уголовного дела № 394421, возбужденного 03.03.2015, одним из объектов преступления является нежилое помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 59, литера А, пом. 8-Н, кадастровый номер <...> :32:0001151:1446. Постановлением следователя от 26.12.2018 указанное помещение признано вещественным доказательством и передано на ответственное хранение потерпевшему (Заявителю).

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства были известны конкурсному управляющему, вместе с тем, Организатором торгов 08.07.2019 на сайте ЕФРСБ было размещено сообщение о продаже спорного имущества.

Организатор торгов на заседание комиссии не явился, документы, запрашиваемые уведомлением №78/24016/19 от 19.07.2019 не предоставил.

В силу части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно части 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход

законна с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о несостоятельности установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о несостоятельности привлекаемые конкурсным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Таким образом, профессионализм привлекаемого Организатора торгов – подразумевается.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 111 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наложение ареста является мерой процессуального принуждения, применяемой в целях обеспечения установленного названным

Кодексом порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора.

Согласно части 2 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Материалами дела подтверждается, что наложение ареста на спорное имущество произведено в рамках уголовного дела.

В рамках расследования уголовного дела Постановлением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 09.04.2015 было разрешено наложение ареста на помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 59/43, литера А, пом. 8-Н.

02.11.2016 был составлен протокол наложения ареста на вышеуказанное имущество. В дальнейшем срок наложения ареста на реализуемое имущество последовательно продлевался, и 07.05.2019 Смольнинским районным судом было вынесено постановление по делу № 3/6/265/19 о продлении срока ареста, наложенного на имущество – состоящее в запрете собственнику ООО «Евротрейдинг», распоряжаться имуществом - расположенным по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 59/43, литера А, пом. 8-Н, на 03 месяца 00 суток, то есть по 11.08.2019 включительно.

Абзацем пункта 1 статьи 126 Закона о несостоятельности установлено, что снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Вместе с тем, согласно позиции отраженной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» По смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, согласно которому наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается, данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе

об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

В данном случае, подлежат критической оценке возможные последствия проведения торгов, как для потенциальных участников, так и для лиц, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Материалами дела подтверждается, сторонами не оспаривается факт наложения ареста на реализуемое имущество в рамках уголовного дела.

Стоит отметить, что согласно пункту 10 статьи 110 Закона о несостоятельности сообщения о продаже имущества должно содержать сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В силу пункта 19 статьи 110 Закона о несостоятельности договор купли продажи должен содержать сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия.

Таким образом, законодателем установлена обязанность организатора торгов опубликовывать сведения о наличии обременений в отношении реализуемого имущества.

Является очевидным, что приведенные сведения о наличии уголовного процесса, о наличии ареста реализуемого имущества, в качестве вещественного доказательства и передачи его на хранение Заявителю, не носят публичный характер, не могли быть получены потенциальными участниками торгов из открытых источников информации.

Указанные обстоятельства противоречат требованиям пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности.

Более того, сам факт проведения процедуры реализации имущества с описанным правовым статусом, противоречит требованиям Закона о несостоятельности, в том числе статье 110 указанного закона.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фирма Барс» обоснованной.
2. Признать в действиях ООО «ТОРСИН», нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.