

23 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Владшип»,

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель не прибыл, уведомлен надлежащим образом;

*от Заказчика:* – представитель ФГУ «ДСД «Владивосток» (по доверенности);. – представитель ФГУ «ДСД «Владивосток» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Владшип» на действия заказчика – Федерального казённого учреждения «Дирекция по строительству объектов дорожного хозяйства г. Владивостока, как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию мостового перехода на о. Русский через пролив Босфор Восточный в г. Владивостоке (извещение № 0320100010012000023) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ в части требований, предъявляемых к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также в части отсутствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта и отсутствия всех необходимых для выполнения работ характеристик.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона №94-ФЗ со

стороны Заказчика отсутствует.

Огласив жалобу, заслушав объяснения представителей Заказчика, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частью 4](#) статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Согласно подпунктам «а» и «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Комиссия Приморского УФАС России установила, что согласно документации об открытом аукционе в электронной форме предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ. При этом, Комиссия отмечает, что, согласно техническому заданию, для выполнения работ используется товар. Так, например, в Приложении № 17 к Контракту указаны работы с использованием

товара, а именно: лампы газоразрядные высокого давления типа ДНаТ 400-5; лампы люминесцентные ртутные низкого давления типа: ЛБ, ЛД, ЛДЦ, ЛТВ, ЛБХ 20; лампы люминесцентные дуговые ртутные высокого давления типа: ДРЛ 50 (15) и т.п.

Вместе с тем, раздел 1 документации об открытом аукционе в электронной форме содержит требование к содержанию первой части заявки о предоставлении только согласия участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В документации об открытом аукционе в электронной форме в обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано следующее:

«Начальная (максимальная) цена определена с использованием Отраслевых сметных нормативов, применяемых при проведении работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения и дорожных сооружений, являющихся технологической частью этих дорог, утвержденных приказом Минтранса России от 20.06.2011 № 165; Государственных элементных сметных норм на строительные и специальные работы (ГЭСН-27 «Автомобильные дороги», ГЭСН-1 «Земляные работы»); Государственных сметных нормативов «Федеральные сметные расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств»; Государственных сметных нормативов «Федеральные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве».

Для перехода к текущим ценам применен индекс-дефлятор согласно телеграмме

Федерального дорожного агентства от 30.09.2009 № 01-604 «О применении индекса-дефлятора».

Для определения стоимости работ использовались следующие источники:

1. Соглашение о продлении на 2011-2013 годы действия Федерального отраслевого соглашения по дорожному хозяйству на 2008 -2010 годы и внесении в него дополнений и изменений от 28.12.2010.
2. Ежеквартальный каталог текущих цен. Материалы, механизмы, автотранспорт. РЦЦ № 52.
3. Ежеквартальный бюллетень «Регио-строй-информ». РЦЦ № 661

Расчёты стоимости работ приведены в Ведомостях объёмов и стоимости работ (Приложения 2,3,4,5,6,7,12,13,17,19 к проекту государственного контракта – приложение №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме)».

Вместе с тем, Приложения 2,3,4,5,6,7,12,13,17,19 к проекту государственного контракта – приложение №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме содержат только конечные расчёты. При этом, из представленной в Приложениях информации невозможно определить, каким образом рассчитана конечная стоимость отдельных видов работ, указанных в Приложениях 2, 3,4,5,6,7,12,13,17,19 к проекту государственного контракта.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии Приморского УФАС России, также не смогли пояснить, каким образом рассчитана конечная стоимость по каждому отдельному виду работ.

Таким образом, документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться

В соответствии с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме необходимо осуществлять техническое обслуживание систем мониторинга и мониторинг за мостовым сооружением.

При этом, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют характеристики и иные показатели систем мониторинга, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, а именно, не указаны характеристики и показатели оборудования, которое требует технического обслуживания, тестирования и настройки, в частности, светофоров, контролеров, датчиков, логгеров, видеокамер, прожекторов блока управления дорожным блокиратором и т. д.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в электронной форме все характеристики товаров, работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям заказчика, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что ООО «Владшип» к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме не обращалось. Представитель ООО «Владшип» на заседание Комиссии Приморского УФАС России по рассмотрению жалобы не прибыл и не воспользовался своим правом на защиту своих интересов. Кроме того, в жалобе отсутствует информация о том, каким образом допущенные, по мнению заявителя, нарушения требований Закона №94-ФЗ нарушают права и законные интересы ООО «Владшип», а также информация о намерении ООО «Владшип» участвовать в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки представленных Заказчиком документом, Комиссия Приморского УФАС России установила, что на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 3 заявки, все 3 заявки были допущены к участию в аукционе и приняли участие в аукционе.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что допущенные Заказчиком нарушения требований Закона № 94-ФЗ не повлияли на возможность подачи участниками размещения заказа заявки на участие в открытом аукционе и не повлияли на результаты проведения открытого аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владшип» на действия заказчика – Федерального казённого учреждения «Дирекция по строительству объектов дорожного хозяйства г. Владивостока, как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию мостового перехода на о. Русский через пролив Босфор Восточный в г. Владивостоке (извещение № 0320100010012000023) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что Заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация не содержит все сведения, предусмотренные указанной статьей Закона № 94-ФЗ.

3. Не выдавать Заказчику, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме, поскольку допущенные нарушения Закона № 94-ФЗ не повлияли на результаты проведения открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по факту нарушений требований Закона № 94-ФЗ.