

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальному заказчику – Администрации
Крестецкого муниципального района

пл. Советская, д. 1, рп. Крестцы, Новгородская
область , 175460

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,
г. Москва, 119180
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО «Стройинвест»

ул. Летчиков, д. 6, оф. 14, 15,
г. Уфа, 450010

Исходящий № 4318/03 от 05.08.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02 августа 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Блудовская К.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская область, пл. Советская, д. 1; далее – Администрация) – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района Тимофеева Александра Владимировича;

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (450010, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6, оф. 14, 15; далее – ООО «Стройинвест») надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Рябошапка рп. Крестцы, извещение № 0350300027016000040 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 11.07.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

26.07.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Стройинвест» на действия муниципального заказчика – Администрации при

осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Рябошапко рп. Крестцы, извещение № 0350300027016000040 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2016 (начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 7 253 196,00 руб.) (далее – Жалоба).

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1 Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившиеся в отсутствии в документации о проведении рассматриваемого аукциона (далее – Документация) информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации.

2. В проекте муниципального контракта (далее – Проект контракта), являющемся неотъемлемой частью Документации, в нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, размеры штрафов установлены в ненадлежащем виде.

3. Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства саморегулируемой организации в сфере строительства (далее – СРО) о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, с правом осуществления организации работ, стоимость которых должна превышать (составлять) НМЦК.

В ходе проведения электронных торгов участник аукциона может сделать предложение о снижении НМЦК до значения позволяющего ему в рамках действующего законодательства выполнять работы по строительству в соответствии с их стоимостью, указанной в его свидетельстве СРО.

Учитывая изложенное, ООО «Стройинвест» просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № мо5-2158-И от 02.08.2016), суть которых сводится к следующему.

1. Датой и временем начала предоставления разъяснений является дата и время публикации извещения об электронном аукционе и Документации на официальном сайте, а именно 11.07.2016 15 часов 37 минут. Датой и временем окончания предоставления разъяснений, нужно считать дату не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

2. В пункте 5.2 Проекта контракта указано, что «Размер штрафа и пени определен в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом». Конкретные суммы штрафов могут быть включены в текст контракта на стадии его заключения.

3. Требования, установленные в подпункте 2 пункта 10.3 Документации о наличии свидетельства саморегулируемой организации (далее – СРО) о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, с правом осуществления организации работ, обоснованы, поскольку данные работы включены в предусмотренный частью 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика – Администрации поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В течение июля – августа 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Рябошапка рп. Крестцы.

Документация утверждена заместителем Главы Администрации Крестецкого муниципального района Тимофеевым А.В 11.07.2016.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени», календарной датой является порядковый номер календарного дня, порядковый номер или наименование календарного месяца и порядковый номер календарного года.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в пункте 12 Документации.

При этом конкретной даты окончания срока предоставления разъяснений положений Документации участникам закупки Заказчиком не установлено, дата начала срока предоставления разъяснений также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в Документации срока представления ее разъяснений.

Жалоба в данной части является обоснованной.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении данного нарушения законодательства о контрактной системе, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает то обстоятельство, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика) и на права и законные интересы ее участников, не установлено (запросов о разъяснении положений Документации по данному аукциону не поступало).

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы

начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила). Данные Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Из пункта 4 Правил следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 253 196,00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 5.3.3 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств. Исполнитель вправе потребовать от Заказчика оплаты штрафа в размере 2,5 процента цены Контракта _____ рублей.

Согласно пункту 5.4.2 Проекта контракта за неисполнение и ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Исполнитель уплачивает штраф в размере 10 % цены Контракта _____ рублей.

Следовательно, муниципальным заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку муниципальным заказчиком при НМЦК 7 253 196,00 рублей указаны размеры штрафов, установленные в подпунктах «а» пунктов 4, 5 Правил, соответствующие цене контракта, не превышающей 3 млн. рублей. То есть Администрацией в Проекте контракта не предусмотрен случай и соответствующие ему размеры штрафов, когда предложение победителя аукциона и, соответственно, цена контракта превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации

содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Проекте контракта размеров штрафов в ненадлежащем виде.

Соответственно, вывод Жалобы является обоснованным.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика – Администрации, способны существенно повлиять на результаты закупки (в части заключения по ее итогам муниципального контракта, не отвечающего требованиям законодательства о контрактной системе), что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 1.1 статьи 55.8 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Согласно части 7 статьи 55.16 ГрК минимальный размер вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет:

1) один миллион рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают

влияние на безопасность объектов капитального строительства, триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей;

2) один миллион пятьсот тысяч рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей;

3) три миллиона рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей;

4) шесть миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до трех миллиардов рублей;

5) девять миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, три миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до десяти миллиардов рублей;

6) тридцать миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, десять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет десять миллиардов рублей и более.

Таким образом, подрядчик вправе выполнять работы по организации строительства объекта капитального строительства только в случае если цена

заключенного им контракта (договора строительного подряда) соответствует стоимости организации строительства по одному договору, указанной в его свидетельстве СРО (то есть не превышает предельное значение стоимости работ согласно выданному свидетельству).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В подпункте 2 пункта 10.3 Документации к участникам рассматриваемой закупки предъявлено следующее требование:

«Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- копию свидетельства о допуске к выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке и по форме, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации и Приказом Ростехнадзора от 05.07.2011 № 356 «Об утверждении формы свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», содержащего виды работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

пункт 33.2.1. «Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта»).

(с правом осуществления организации работ по строительству, стоимость которых по одному договору (контракту), указанная в приложении к вышеназванному свидетельству, превышает (составляет) начальную (максимальную) цену контракта, на право заключить который проводится настоящий аукцион)».

При проведении торгов (электронного аукциона) в порядке, предусмотренном статьей 68 Закона о контрактной системе, участники закупки вправе заявлять свои предложения по снижению НМЦК.

В случае если участник аукциона предлагает цену контракта равную или менее

стоимости организации строительства по одному договору, указанной в выданном ему свидетельстве СРО, то данный участник соответствует требованиям ГрК и пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, имеет право заключить контракт по итогам закупки по предложенной им цене и приступить к выполнению работ.

Следует также отметить, что свое предложение о цене контракта участник закупки вправе сделать и в случае если электронный аукцион был признан несостоявшимся, поскольку в силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Таким образом, снижение НМЦК возможно и при несостоявшихся торгах.

Данные обстоятельства не были учтены Администрацией при определении содержания вышеуказанного положения Документации, в результате чего к участникам рассматриваемой закупки было предъявлено требование о соответствии значения стоимости работ по организации строительства, указанной в их свидетельствах СРО, НМЦК вместо собственного предложения участника аукциона по цене контракта.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе неправомерного требования к участникам закупки.

В данной части Жалоба также является обоснованной.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении данного нарушения Комиссия Новгородского УФАС России учитывает следующее.

Учитывая значение НМЦК по данному электронному аукциону (7 253 196,00 рублей), заказчик, предъявив вышеуказанное требование, не ограничил круг участников закупки, поскольку любой участник имеющий свидетельство СРО о допуске к работам по организации строительства, стоимость которых по одному договору соответствует значениям, указанным в пунктах 1 – 6 части 7 статьи 55.16 ГрК, может принять участие в данных торгах.

Вторая часть заявки единственного участника рассматриваемой закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» содержит в своем составе свидетельство саморегулируемой организации Ассоциация «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» № 0738.04-2016-5310014933-С-070 от 20.04.2016, позволяющее выполнять работы по организации строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 60 млн. рублей.

То есть единственный участник рассматриваемой закупки соответствует вышеуказанным требованиям ГрК и пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и может претендовать на заключение контракта по итогам закупки, в том числе по НМЦК.

Учитывая изложенное, доказательств того, что установленное нарушение повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не имеется.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки, каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях муниципального заказчика и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 31, 34, 64, 65 пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (450010, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6, оф. 14, 15) на действия муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская область, пл. Советская, д. 1) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Рябошапка рп. Крестцы, извещение № 0350300027016000040 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.07.2016, обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района нарушения части 6 статьи 31, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Крестецкого муниципального района обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района.

Члены Комиссии

К.А. Блудовская

А.Т. Иванов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.