

Решение № 03-10.1/165-2013

о признании жалобы необоснованной

10 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО Производственно-коммерческая фирма «Фортуна плюс ИНК» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области (далее – единая комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000315) на поставку инсулина I (ОНЛС) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...>;

в отсутствие представителей заявителя, направившего (исх. № 131/13 от 05.06.2013) ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5257э от 03.06.013) жалоба заявителя на необоснованный отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3591 от 04.06.2013) заказчиком были представлены письменные возражения на жалобу (вх. № 5468 от 07.06.2013) и материалы открытого аукциона (вх. № 5445 от 06.06.2013), из которых следует, что 08.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0152200001513000315 с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 5440444 руб. и документация об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 31.05.2013 №132177/1 было подано две заявки, заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 03.06.2013 № 132177/2 следует, что заявка единственного участника аукциона - ООО «Кват-Ра» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**,

исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в таблице Приложения № 1 «Заказ на поставку инсулина I (ОНЛС)» к документации об аукционе (далее - Приложение № 1), в которую включена одна позиция лекарственного средства с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «Инсулин аспарт» со следующими характеристиками: *«Раствор для внутривенного и подкожного введения 100 МЕ/мл, 3 мл № 5; единица измерения – упаковка; количество упаковок – 4000».*

При этом Приложение № 1 содержало следующее условие: *«При формировании заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме руководствоваться требованиями, содержащимися в подпункте «б» пункта 2.4.1 настоящей документации».*

Согласно указанному положению документации об открытом аукционе *«для лекарственных препаратов, входящих в перечень ЖНВЛП, участником размещения заказа указывается лекарственная форма, дозировка, упаковка (полная), признак (импорт. или отечест.) по каждому торговому наименованию в соответствии со сведениями, размещенными в федеральной информационной системе «Государственный реестр предельных отпускных цен».*

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 31.05.2013 № 132177/1 заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений о товаре,

предлагаемого к поставке, требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе, а именно, в заявке Общества по позиции № 1 МНН ««Инсулин аспарт» указан препарат с торговым наименованием (далее – ТН) «НовоРапидПенфилл» (Дания, Ново Нордиск А/С), в характеристиках которого **не указана информация об упаковке (полной)**. В Государственном реестре предельных отпускных цен в отношении препарата с ТН «НовоРапидПенфилл» содержатся следующие сведения: «раствор для внутривенного и подкожного введения 100 МЕ/мл, 3 мл – картриджи (5) – **упаковки ячейковые контурные – пачки картонные**».

Заявитель полагает, что единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по указанному основанию, поскольку «характеристики предлагаемого к поставке препарата указывались в заявке Общества из регистрационного удостоверения лекарственного средства, которое было прикреплено к заявке на участие в аукционе».

Из возражений заказчика следует: «В целях исключения ограничения конкуренции среди участников размещения заказа конкретные требования к первичной упаковке, потребительской упаковке лекарственного средства в Приложении № 1 не устанавливались. Участнику размещения заказа дается право предложить товар с упаковкой, соответствующей тому или иному ТН препарата, включенному в Государственный реестр предельных отпускных цен в порядке, предусмотренном законодательством.

В связи с тем, что Обществом не исполнены требования подпункта «б» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе в части указания в первой части заявки информации об упаковке (полной) лекарственного средства в соответствии с Государственным реестром предельных отпускных цен, а также к первой части заявки участника не было приложено регистрационное удостоверение на препарат с ТН «НовоРапидПенфилл», единая комиссия отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по вышеуказанному основанию».

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3693 от 06.06.2013) оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» представлена (вх. № 5529э от 10.06.2013) информация о том, что первая часть заявки заявителя на участие в аукционе состояла из единственного файла «Согласие и характеристики предлагаемого для поставки товара.doc», при этом файл «РУ НовоРапидПенфилл.pdf» был размещен Обществом во второй части заявки в разделе «Документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным законодательством Российской Федерации».

Комиссия установила, что сведения о лекарственном средстве с ТН «НовоРапидПенфилл», указанные в графе «Лекарственная форма, дозировка, количество в упаковке» таблицы «Характеристики предлагаемого для поставки товара» первой части заявки Общества, были полностью скопированы заявителем из графы «Характеристика» таблицы Приложения № 1, что формально не соответствовало требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе, в связи с чем, Комиссия признала жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи

60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО Производственно-коммерческая фирма «Фортуна плюс ИНК» на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000315) на поставку инсулина I (ОНЛС).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.