

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14762/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», ООО «Ру-Трейд»;

в отсутствие представителей АО «ЮЭК», «...» извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 07.10.2022 № НП/51872/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия АО «ЮЭК» (далее —
Организатор торгов), ООО «Ру-Трейд» (далее — Оператор ЭТП) при проведении
торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9383918, 9679555, лот № 6
далее — Торги) (далее — Жалоба);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией
антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных
(уведомленных посредством направления антимонопольным органом

уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Между тем, от Организатора торгов в составе материалов поступило ходатайство о рассмотрении жалобы Заявителя в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Организатора торгов.

Согласно доводам жалобы, 19.09.2022 (дата окончания подачи заявок) оспариваемые Торги отсутствовали на электронной торговой площадке, что повлекло нарушение прав Заявителя, лишив его возможности участия в Торгах. Также Заявитель указывает на неправомерность действий Организатора торгов, выразившиеся в неопубликовании положения о реализации имущества, неопределенной стоимости имущества, являющегося предметом Торгов, осуществлении деятельности в отсутствие аккредитации в СРО «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет».

Организатор торгов, Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники

или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Приказ № 495).

Комиссией Управления установлено, что сообщение о проведении торгов № 9383918 (лот № 6) опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 10.08.2022.

Начальная цена: 36 566 650,00 руб.

Размер задатка - 10,00 %.

Шаг: 5,00 %.

Вид торгов: открытый конкурс.

Дата и время начала подачи заявок: 15.08.2022 11:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 19.09.2022 11:00.

Форма подачи предложения о цене: открытая.

Дата и время торгов: 21.09.2022 11:00.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Торги размещены на электронной торговой площадке ООО «Ру-Трейд» Организатором торгов 10.08.2022:

- дата и время начала представления заявок на участие в торгах: 15.08.2022 в 11:00 (МСК);

- дата и время окончания представления заявок на участие в торгах: 19.09.2022 в 11:00 (МСК);

- дата и время начала проведения торгов: 21.09.2022 в 11:00 (МСК).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1.3 раздела 1 приложения № 2 Приказа №

495, а также подпункта «д» пункта 4.3 Регламента ЭТП, Оператор электронной площадки обеспечивает, в том числе, техническую поддержку организаторов торгов, лиц, представивших заявки на участие в торгах, и участников торгов в режиме не менее 5 дней в неделю, не менее 12 часов подряд в течение одного рабочего дня.

Относительно довода о невозможности подать заявку на участие ввиду ограничения доступа к оспариваемым Торгам Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП отметил, что 19.09.2022 в 09:48 (МСК) на электронный адрес технической поддержки ЭТП поступил запрос от АО «Юрэнергоконсалт» о невозможности подать заявку на участие в торговой процедуре № 7545 из-за отсутствия технической возможности у заявителя «...».

Оператор ЭТП также указал, что 19.09.2022 в 10:12 (МСК) вышеуказанный запрос был продублирован на электронный адрес технической поддержки ЭТП со стороны «...».

При этом Комиссия установила, что в ответ на данные обращения технической поддержкой ЭТП были направлены сообщения в адрес Организатора торгов и «...», содержащие информацию о размещении на ЭТП соответствующей торговой процедуры, и, в частности, лота №6 торгов № 7545, с подтверждающими скриншотами с рабочего раздела «Личный кабинет» оператора ЭТП:

- от 19.09.2022г. в 09:50:15 (МСК);

- от 19.09.2022г. в 10:13:40 (МСК);

- от 19.09.2022г. в 10:40:56 (МСК);

- от 19.09.2022г. в 10:59:33 (МСК);

- от 19.09.2022г. в 09:59:56 (МСК).

Вместе с тем, Оператор ЭТП также представил информацию, что, согласно журналу учета действий пользователя в системе, 13.09.2022г. в 16:23 (МСК) «...» была сформирована заявка на участие в торгах № 7545 с приложением документов, однако такая заявка не была подписана сертификатом ЭЦП.

19.09.2022 в 10:59 «...» повторно была сформирована заявка на участие в торгах № 7545 с приложением документов, однако такая заявка вновь не была подписана сертификатом ЭЦП.

Комиссия оценивает критически довод Заявителя об ограничении доступа к оспариваемым Торгам ввиду невозможности их поиска на электронной площадке, поскольку каждая заявка формируется для участия в конкретных торгах.

Согласно пункту 7.1 Регламента ЭТП, для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

Также в соответствии с пунктом 7.3 Регламента ЭТП заявитель вправе отозвать заявку на участие в торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в торгах посредством направления оператору электронной площадки электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя. Заявитель вправе изменить заявку на участие в торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в торгах путем представления новой заявки, при этом первоначальная заявка отзывается заявителем. Оператор электронной площадки обеспечивает невозможность подачи заявителем новой заявки без отзыва первоначальной заявки.

Соответственно, в рассматриваемом случае Комиссия отмечает, что Заявителем не доказано ограничение доступа к Торгам, поскольку им были сформированы, но не подписаны 2 заявки на участие в торгах № 7545.

Комиссией также установлено, что до даты окончания приема заявок по торгам № 7545 (19.09.2022 до 11:00 (МСК)) ЭТП работала в штатном порядке, проблем и технических сбоев не зафиксировано.

Относительно представленных Заявителем доказательств Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет.

Таким образом, в рассматриваемом случае не доказана невозможность поиска оспариваемых Торгов.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

В соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств. Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, Заявителем на заседании Комиссии представлены видеозаписи, аудиозаписи и скриншоты, не заверенные в установленном законодательством порядке.

Соответственно, довод Заявителя о некорректной работе электронной площадки не находит своего подтверждения.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Относительно довода жалобы о неопубликовании положения о реализации имущества, неопределенной стоимости имущества, являющегося предметом Торгов, а также выборе конкурсным управляющим Организатора торгов, не имеющего необходимой аккредитации, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия установила, что между Организатором торгов и конкурсным управляющим ООО «РОСАЛКО» заключен договор на оказание услуг по организации и проведения торгов от 04.08.2022 (далее - Договор).

Согласно Договору, реализации подлежит имущество, отраженное в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника - ООО «РОСАЛКО» в составе шести лотов.

Таким образом, оспариваемые в названных доводах действия не отнесены к компетенции Организатора торгов, а в соответствии с положениями Закона о банкротстве осуществляются конкурсным управляющим.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16, согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о

необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Также в письме ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16 указано, что в соответствии с пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, а также выбора специализированной организации для осуществления функций организатора торгов, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Комиссия считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае Заявитель оспаривает действия конкурсного управляющего, который не является Организатором оспариваемых торгов.

На основании изложенного, Комиссия оставляет данный довод без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной в части ограничения доступа к

оспариваемым Торгам, в остальной части — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.09.2022 № НП/50166/22, от 07.10.2022 № НП/51872/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.