

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Вологодской области**

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172)72-99-70, факс: (817-2) 72-46-64
e-mail: to35@fas.gov.ru; <http://vologda.fas.gov.ru>

Исх. № _____ от 15.04.2019
Владимирович

Захаров Павел

162614, Вологодская область,
г. Череповец, а/я 9

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

по делу № 035/04/7.32.4-180/2019 об административном правонарушении

15 апреля 2019 года
г. Вологда

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2019 года.

Я, заместитель руководителя Вологодского УФАС России Осипов С.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 035/04/7.32.4-180/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Захарова Павла Владимировича (далее – Захаров П.В.) по части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ,

в отсутствие Захарова П.В., извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Вологодского УФАС России от 13.11.2018 № 05-18/28-18.1/18 признана обоснованной жалоба Тюлина Игоря Александровича на действия организатора торгов Захарова П.В. при проведении торгов посредством открытого аукциона при продаже имущества Смола Юрия Эдуардовича (код торгов № 022440, лот № 6).

Как следует из материалов жалобы, решением Арбитражного суда Вологодской области от 14 февраля 2018 года по делу № А13-1509/2017 признан несостоятельным (банкротом) Смола Юрий Эдуардович, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Захаров Павел Владимирович.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 16 июля 2018 года по делу № А13-1509/2017 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Смола Юрия Эдуардовича в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Сообщение о проведении торгов № 022440 опубликовано на сайте электронной торговой площадки АО «Центр дистанционных торгов» www.bankrot.cdtrf.ru 12.09.2018.

Согласно утвержденному Положению и опубликованному сообщению на торги выставляется имущество должника – доля в уставном капитале ООО СГ МЕДИА, реализуемая лотом № 6, путем открытых торгов в форме аукциона. Организатором торгов является Захаров П.В., заявки принимаются с 10 час. 30 мин. 12.09.2018 до 16 ч. 00 мин. 16.10.2018 (время московское) на электронной торговой площадке АО «Центр дистанционных торгов», торги

проводятся 17.10.2018 в 10.00 (время московское), начальная цена продажи имущества 7142 рубля 50 копеек, победителем признается участник, предложивший наиболее высокую цену.

Протоколом от 16.10.2018 об определении участников торгов зафиксировано, что для участия в торгах допущены Орлинский Сергей Андреевич, Тюлин Игорь Александрович и ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ».

Первое предложение подано Орлинским С.А. 17.10.2018 10:00:38 по начальной цене 7142 рубля 50 копеек.

Участники торгов поочередно подавали заявки с повышением цены предложения.

Последние предложения поданы Орлинским С.А. 17.10.2018 19:25:26 по цене 26 420 рублей 50 копеек, Тюлиным И.А. 18.10.2018 04:26:48 по цене 59 978 рублей 50 копеек и ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ» 18.10.2018 04:38:46 по цене 60 335 рублей 50 копеек.

Так как после последней по времени заявки ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ», новых заявок не подано, торги автоматически завершены, организатором торгов победителем признано ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ».

Тюлин И.А. не согласился с действиями организатора торгов и обратился в Управление с соответствующей жалобой.

Согласно абзацу 6 пункта 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) организатор торгов определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона № 127-ФЗ решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

По смыслу пункта 13 статьи 110 Закона № 127-ФЗ при проведении торгов в форме электронного аукциона цена формируется на конкурентной основе в режиме реального времени путем пошагового повышения начальной продажной цены. На организатора таких торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подается конкретная ценовая заявка (пункт 14 статьи 110 Закона № 127-ФЗ).

В противном случае при определении победителя утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя противоречит ее сущности.

Так, регламентом проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов» (далее – Регламент) предусмотрено, что в случае поступления предложения о цене имущества в течение одного часа с момента начала представления предложений время представления предложений о цене имущества продлевается на 30 (Тридцать) минут с момента представления каждого из предложений. Если в течение 30 минут после представления последнего предложения о цене имущества (предприятия) не поступило следующее предложение о цене имущества (предприятия), торги с помощью программно-аппаратных средств ЭТП завершаются автоматически (пункт 12.4).

Последнее предложение поступило от ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ» 18.10.2018 04:38:46, следовательно, следующее предложение о цене должно было быть подано до 05:08:46.

При этом 18.10.2018 в период с 04:45:00 до 05:10:14 на электронной торговой площадке зафиксирован технический сбой, что не позволило Тюлину И.А. представить следующее предложение о цене имущества должника.

АО «Центр дистанционных торгов» после обращения Тюлина И.А. незамедлительно разместило уведомление на сайте и также отправило его участникам и организатору торгов, что Захаровым П.В. не оспаривается.

В соответствии с пунктом 12.16 Регламента при возникновении технического сбоя после начала проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене организатором торгов устанавливаются новые дата и время начала представления предложений о цене.

В данном случае организатор торгов, зная о техническом сбое на электронной площадке, не предпринял меры по назначению новых даты и времени проведения торгов, а завершил торги и принял решение об определении ООО «ЭСТЕЙТ КОНСАЛТ» победителем торгов.

Новые дата и время начала представления предложений назначены Захаровым П.В. на 28.12.2018 09.00.

Торги № 027882 окончены 29.12.2018 02:32:53, победителем признан Тюлин Игорь Александрович с ценой предложения 1 214 873 рубля 50 копеек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Таким образом, в действиях Захарова П.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Срок давности привлечения Захарова П.В. к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренному названным Кодексом, если судья или орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Кроме того, согласно абзацу третьему пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того

или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в названном Кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено должностным лицом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

При оценке формального состава правонарушения последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание при выборе конкретной меры ответственности.

Условия и обстоятельства, сопутствующие пренебрежительному отношению к формальным требованиям публичного порядка, подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Доказательств принятия Захаровым П.В. исчерпывающих мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, равно как и доказательств невозможности соблюдения требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые она не могла предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась, последней в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая. В данном случае основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В данном случае обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются совершение организатором торгов правонарушения впервые, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания от 13.11.2018.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, Захарову П.В. следует назначить меру наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, что наиболее полно соответствует характеру и степени тяжести совершенного правонарушения.

На основании статей 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, части 7 статьи 7.32.4, статей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

признать Захарова Павла Владимировича виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России)

Счет 40101810700000010002 в отделение Вологда г. Вологда.

БИК 041909001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 19701000

УИН 16100500000000052444.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(8172) 754664**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя

Вологодского

УФАС
С.В. Осипов

России