

о направлении решения по делу

Ответчик:

ООО «О

Заявителю:

ООО «З

РЕШЕНИЕ

14 февраля 2024 года

№ 039/01/14.4-770/2023

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 29 февраля 2024 года.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 14 февраля 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Калининградской области по рассмотрению дела № 039/01/14.4-770/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	И.С.	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	А.Г.	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Д.Ю.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	А.А.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

при участии представителей:

ответчика – ООО «О	О.В. (на основании доверенности);
заявителя – ООО «З И.А. (на основании доверенности), доверенности),	А.В. (генеральный директор), М.Э. (на основании

рассмотрев дело № 039/01/14.4-770/2023, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «О части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области в результате рассмотрения заявления (вх. № 9593 от 08.12.2021), а также дополнения (вх. № 6639/23 от 31.08.2023), поданного в ходе рассмотрения дела № 039/01/14.6-471/2023, о нарушении ООО «О прав ООО «З путём регистрации и использования товарного знака, схожего с фирменным наименованием ООО «З , издан приказ от 26.09.2023 № 72 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

Определением о назначении дела к рассмотрению от 04.10.2023 (исх. № ИБ/4561/23 от 04.10.2023) к участию в рассмотрении дела № 039/01/14.4-770/2023 привлечены в качестве:

Ответчика - общество с ограниченной ответственностью «О»

Ответчик);

Заявителя - общество с ограниченной ответственностью «З»

Заявитель).

В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, в ответ на определения, а также по собственной инициативе, в соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, представлены письменные возражения, пояснения, ходатайства, содержащие доводы по возникшим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Существо дела в изложении заявителя – ООО «З»

В своем заявлении (вх. № 9593 от 08.12.2021) ООО «З» указало, что с момента регистрации организации (с 22.03.2011) им был разработан логотип организации в виде изображения земного шара и опоясывающих его трех пересекающихся лучей. Итоговый вариант логотипа «З» со слоганом «НАДЕЖНОСТЬ СТАБИЛЬНОСТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ» используется организацией с 2016 года.

Нарушение прав, по мнению Заявителя, связано с регистрацией ООО «О» комбинированного обозначения товарного знака за № 802944 «З НАДЕЖНОСТЬ СТАБИЛЬНОСТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ» с логотипом организации в виде изображения земного шара и опоясывающих его трех пересекающихся лучей. Заявитель не согласен с предоставлением правовой охраны указанному выше товарному знаку, поскольку осуществляя свою деятельность в сфере обращения с отходами на протяжении длительного времени использовал логотип, разработанный в 2011-2016 годах, который наносился на первичные документы, отчетные документы, размещался на информационных досках, рекламных проспектах, а также логотип постоянно использовался при деловой переписке с контрагентами. Данные обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «О», путём регистрации и незаконного использования товарного знака (логотипа) ООО «З».

Заявитель считает, что в действиях ООО «Олимп-Дизайн» имеются признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе наличие конкурентных отношений, поскольку, по мнению Заявителя, ООО «З» и ООО «О» осуществляют предпринимательскую деятельность на

одном и том же товарном рынке. Заявитель также считает, что действия Ответчика направлены на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку фирменное наименование и логотип Заявителя используется Ответчиком для привлечения клиентов, при этом действия Ответчика умаляют деловую репутацию Заявителя.

Подробно позиция Заявителя изложена в его письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела, а также в пояснениях и материалах, представленных в ходе заседаний Комиссии.

Существо дела в изложении ответчика – ООО «О

Ответчик подтвердил регистрацию товарного знака «З НАДЕЖНОСТЬ СТАБИЛЬНОСТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ» за номером государственной регистрации 802944 от 19.03.2021 по заявке № 2020759369 от 23.10.2020. Под брендом «З Заявитель с начала 2021 года выпускает в гражданский оборот разработанный им новый вид продукции – абразивный материал, имеющий полученные в установленном порядке экологические и санитарные заключения, зарегистрированные ТУ.

В своих пояснениях директор ООО «О С.О. в обоснование своей позиции указал, что спорный логотип был разработан командой ООО «О при его личном участии как идеолога разработки в период с 2000 по 2007 годы. Обращение товарных знаков и логотипов использовалось на условии сотрудничества и взаимодействия компаний Ответчика и Заявителя между собой в общих целях.

Ответчик полагает, что Заявитель ошибочно считает логотип «З своей собственностью, данный логотип был временно в его пользовании с личного одобрения С.О., при этом за все время его использования охранное свидетельство Заявителем получено не было.

Кроме того, Ответчик считает, что в его действиях не усматривается признаков недобросовестной конкуренции ввиду того, что ООО «О использует спорное фирменное наименование для товара, который не производится Заявителем и в отношении которого не зарегистрирован его товарный знак, в связи с чем между Заявителем и Ответчиком на данном товарном рынке отсутствуют конкурентные отношения.

Более того, Ответчик полагает, что Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о действиях Ответчика, которые могли быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и противоречили действующему законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили, и могли причинить убытки Заявителю либо нанесли или могли нанести вред его деловой репутации.

Между тем, Ответчик указывает, что занимается изготовлением «порошка абразивного, получаемого из стекла» под торговой маркой «З который соответствует коду ОКВЭД 38.32, что не противоречит действующему

законодательству.

Подробно позиция Ответчика изложена в его письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела, а также в пояснениях и материалах, представленных в ходе заседаний Комиссии.

Обстоятельства дела, установленные Комиссией.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 2 статьи 1225 ГК РФ установлено, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (статья 1226 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на

средства индивидуализации действуют в течение определенного срока, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ (пункт 1 статьи 1230 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

Как установлено пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Как следует из статьи 1479 ГК РФ исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности действует на всей территории Российской Федерации.

Государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 ГК РФ (статья 1480 ГК РФ).

Свидетельство удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2 статьи 1481 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо в случае регистрации товарного знака по выделенной заявке с даты подачи первоначальной заявки (пункт 1 статьи 1491 ГК РФ).

Заявка на государственную регистрацию товарного знака (заявка на товарный знак) подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной

собственности юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (заявителем) (пункт 1 статьи 1492 ГК РФ).

Приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 1 статьи 1494 ГК РФ).

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Положениями статьи 1512 ГК РФ предусмотрено, что оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения о государственной регистрации товарного знака (пункт 2 статьи 1499) и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак (статьи 1477 и 1481). Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ООО «О» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) – 09.12.2015.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности ООО «О» по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2) является - 38.22 «Обработка и утилизация опасных отходов», дополнительными - 38.1 «Сбор отходов»; 38.2 «Обработка и утилизация отходов» 38.11 «Сбор неопасных отходов»; 38.12 «Сбор опасных отходов»; 38.21 «Обработка и утилизация неопасных отходов»; 38.32 «Утилизация отсортированных материалов», а также иные виды деятельности, прямо или косвенно связанные со сбором, переработкой или утилизацией отходов.

ООО «З» зарегистрировано в ЕГРЮЛ – 22.03.2011.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности ООО «З» по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2) является – 38.32.5 «Утилизация вторичных неметаллических ресурсов во вторичное сырье», дополнительными – 38.1 «Сбор отходов»; 38.2 «Обработка и утилизация отходов»; 38.11 «Сбор неопасных отходов»; 38.22.9 «Обработка и утилизация опасных отходов прочих, не включенных в другие группировки, а также иные виды деятельности, прямо и косвенно связанные со сбором, переработкой или утилизацией отходов.

Из материалов дела следует, что 23.10.2020 ООО «О» подана в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявка на государственную регистрацию товарного знака (номер заявки 2020759369).

19.03.2021 спорный товарный знак, представляющий собой комбинированное обозначение, включающее графическое изображение в виде изображения земного шара и опоясывающего его трех пересекающихся лучей со слоганом «надежность стабильность благополучие», а также словесный элемент «З», зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на имя ООО «О» в отношении товаров 7, 19, 31-го и услуг 35, 37, 39, 40, 44-го классов МКТУ, указанных в перечне регистрации (свидетельство № 802944 с приоритетом от 23.10.2020 и датой истечения срока действия исключительного права 23.10.2030).

Таким образом, ООО «О» с указанного срока приобрело правовую охрану на вышеуказанный товарный знак.

13.12.2021 Заявитель обратился в Палату по патентным спорам с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 802944, по результатам рассмотрения, которого Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) установлено наличие оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 ГК РФ в отношении части услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак: 37, 39 и 40-го классов МКТУ.

Не согласившись с решением Роспатента в части отказа в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку ввиду несоответствия его требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК, подпункта 1 пункта 3 статьи 3 статьи 1483 ГК РФ, ООО «З» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным данного решения.

Судом по интеллектуальным правам по делу СИП-546/2022 принято следующее решение: требования Заявителя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.05.2022 в части отказа в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 802944 удовлетворить; признать недействительным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.05.2022 в части отказа в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны по свидетельству Российской Федерации № 802944 как не соответствующее пункту 9 статьи 1483 ГК РФ; признать недействительным предоставление правовой охраны по свидетельству Российской Федерации № 802944.

При этом судом установлено, что дизайнером А.С. в 2016 году логотип в редакции, используемой при регистрации товарного знака ООО «О», передан в пользование А.В., от которого к ООО «З» перешли исключительные права на спорные объекты интеллектуальной собственности (изображение логотипа).

Данные обстоятельства указывают на факт более раннего использования спорного товарного знака Заявителем, то есть еще до регистрации Ответчиком

этого обозначения в качестве товарного знака.

Вместе с тем, судебной коллегией отмечено, что заявителем (ООО «З
) не доказано возникновение и сохранение у потребителя устойчивой ассоциативной связи товаров/услуг, маркированных оспариваемым товарным знаком, с обществом «З
, а не с третьим лицом (ООО «О
). В этой связи оснований для признания решения Роспатента недействительным как не соответствующего требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ не имеется.

Коллегия Федеральной службы по интеллектуальной собственности в решении от 23.05.2022 указала, что совокупность представленных ООО «З документов свидетельствует об использовании им своего фирменного наименования при введении этим лицом в гражданский оборот услуг по сбору, транспортировке и утилизации отходов, а также в рамках указанной деятельности при оказании услуг по экспертизе технического состояния компьютерного и телекоммуникационного оборудования, бытовой техники, электроприборов, мебели и другого оборудования.

Пунктом 7 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными указанным Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

В целях защиты конкуренции антимонопольные органы реализуют публичные полномочия в порядке и формах, которые установлены законом, в частности посредством рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи обязательных для исполнения предписаний.

На основании пункта 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегияльными органами ФАС России, утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, следует, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих запрет, установленный статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, необходимо установить все признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в совокупности со специальными признаками состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции; антимонопольному органу необходимо установить совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации. Отдельно приобретение права или использование не образует состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции. При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех общих признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Критериями недобросовестности действий лица, приобретающего исключительное право на товарный знак, могут быть широкое использование другими лицами тождественного или сходного до степени смешения обозначения для индивидуализации юридического лица, однородных товаров и услуг, получение обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами.

Согласно пункту 45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Из пояснений Ответчика следует, что товарный знак по свидетельству № 802944 зарегистрирован для осуществления технических разработок и выпуска различных устройств по утилизации отходов, а также для производства с их помощью новых товаров.

Как установлено Комиссией, в настоящее время ООО «О» разработан и сертифицирован абразивный порошок для стеклоструйной обработки металлических поверхностей торговой марки «З», который по заявлению Ответчика уже пользуется спросом у местных предприятий, а также готовится на экспорт (сертификат № 0051923, протокол испытаний № 05-5702-2021 от 18.05.2021 и ТУ 38.32.31-001-39612707-2021).

Ответчик указывает, что реализацией и изготовлением вышеуказанного товара Заявитель - ООО «З» не занимается, не производит схожую продукцию, соответственно, смешения с деятельностью ООО «О» в данном случае не происходит.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Пунктом 10.6 Правил определено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

На основании вышеизложенного антимонопольным органом был проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен следующий краткий обзор полученных результатов.

1. Временной интервал определен исходя из даты поступления заявления ООО «З (вх. № 9593 от 08.12.2021) как период с 08.12.2021 по дату составления аналитического обзора - 12.02.2024.
2. Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок порошка абразивного, получаемого из стекла.
3. В силу географического положения Калининградской области, не имеющей общих границ с остальной территорией Российской Федерации, географические границы товарного рынка определены как географические границы Калининградской области.
4. Состав хозяйствующих субъектов определен как все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на рынке порошка абразивного, получаемого из стекла.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела Заявителю было предложено предоставить Комиссии Калининградского УФАС России документы и сведения, которые могут подтвердить факт осуществления деятельности, схожей с деятельностью Ответчика, а именно: изготовление и реализация продукта «порошок абразивный из стекла» на соответствующем товарном рынке.

В качестве подтверждения осуществления данного вида деятельности Заявителем приобщены к материалам дела следующие документы:

- Акт № 673-С «извлеченных полезных компонентов» от 30 декабря 2022 г.;

- Акт № 619-С «Извлечение полезных компонентов» от 08 декабря 2023 г.;

- Акт № 15 С «Утилизации отходов от использования товаров», составленный между ООО «П» в лице генерального директора В.Г. и ООО «З» в лице генерального директора А.В., согласно которому Заявитель передал, а его клиент принял часть неиспользованного для производства изделия Сырья «переработанное стекло без вкраплений и мусора, измельченное в размере 0,7-0,3 мм. количество не более 5000 (пять тысяч) кг. Вторичный материал – абразивный порошок, подготовленный для производства строительных материалов;

- Акт выполненных работ от 02 февраля 2019 г., согласно которому материал «абразивный материал – стеклянная крошка, порошок фракции 0,01 – 0,05 мм. переданы ООО «У» на давальческих условиях по Акту в соответствии с условиями Договора подряда на производство смеси для чистки загрязненных металлов;

- Акт выполненных работ от 21 января 2020 г., согласно которому материал «абразивный материал – стеклянная крошка, порошок фракции 0,01 – 0,05 мм. переданы ООО «У» на давальческих условиях по Акту в соответствии с условиями Договора подряда на производство смеси для чистки загрязненных металлов.

Комиссия считает, что вышеуказанные документы, не подтверждают факт осуществления Заявителем деятельности по изготовлению и реализации порошка абразивного, получаемого из стекла.

Более того, в ответ на запрос Калининградского УФАС России в адрес ООО «П» о наличии договорных отношений, связанных с передачей стеклянного порошка, ООО «П» пояснило, что заявки на стеклянный порошок в адрес ООО «З» ООО «П» не направляло, передача абразивного порошка из стекла не осуществлялась (исх. № 11 от 23.01.2024).

Исследовав предоставленные Заявителем вышеуказанные документы, с учетом предоставленных ответов на запросы Калининградского УФАС России, не представляется возможным сделать вывод о том, что Заявителем осуществляется схожая деятельность с Ответчиком, связанная с изготовлением и реализацией продукции «порошок абразивный из стекла» на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, согласно «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности» (утв. Приказом

Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) код 38.32.5 «Утилизация вторичных неметаллических ресурсов во вторичное сырье», который является основным видом деятельности Заявителя, включает в себя:

- утилизацию отходов и лома стекла, отходов бумаги и картона, отходов и лома пластмасс, отходов резины, отходов текстильных материалов, прочих вторичных неметаллических ресурсов во вторичное сырье,

Эта группировка не включает:

- производство новых готовых продуктов из (действительно произведенного) вторичного сырья или вторичных ресурсов, например, производство стекла, бумаги, металла, резины, пластмасс.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» под выпуском продукции в обращение понимается поставка или ввоз продукции (в том числе отправка со склада изготовителя или отгрузка без складирования) в целях распространения на территории Российской Федерации в ходе коммерческой деятельности на безвозмездной или возмездной основе.

Также согласно статье 2 указанного закона сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, документам по стандартизации или условиям договоров.

ООО «О» на основании протокола испытаний №05-5702-2021 от 18.05.2021, выданного испытательной лабораторией «Герц» (регистрационный номер аттестата аккредитации РОСС RU.32001.04ИБФ1.ИЛ13), в отношении продукции «порошок абразивный» торговой марки «З» (серийный выпуск) выдан сертификат соответствия № 0051923 со сроком действия с 18.05.2021 по 17.05.2024, который подтверждает соответствие товара требованиям нормативных документов ТУ 38.32.31-001-39612707-2021. Согласно данному сертификату код ТН ВЭД 7020008000, ОКПД2 (ОК 034-2014 (КПЕС 2008)) – 38.32.31.

В свою очередь код ОКПД2 38.32.31 – «Сырье вторичное стекла», соответствует коду ОКВЭД 38.32 – «Утилизация отсортированных материалов».

Эта группировка включает:

- переработку металлических и неметаллических отходов, мусора и прочих предметов во вторичное сырье, обычно с применением процесса механической или химической переработки. Металлические отходы включают отходы и лом черных и цветных металлов (в том числе драгоценных), неметаллические - отходы резины, текстильных материалов, бумаги и картона, драгоценных камней, отходы и лом пластмасс, стекла, прочие неметаллические отходы и лом.

Таким образом, ООО «О» использует наименование «З» при изготовлении и реализации товара - порошок абразивный, получаемый из отходов стекла при осуществлении деятельности согласно коду ОКВЭД 38.32 «Утилизация отсортированных материалов».

При этом, код ОКВЭД 38.32 Заявителем в своей деятельности не используется, наименование «З» используется Ответчиком для товара, который Заявитель не производит.

Доказательств использования ООО «О» наименования «З» при осуществлении им иных видов деятельности Заявителем не представлено, и из материалов дела не следует.

Кроме того, в реестре Российского института стандартизации «Банк данных продукции России» содержатся сведения в отношении «порошка абразивного» изготовителя ООО «О» согласно ТУ 38.32.31-001-39612707-2021.

Аналогичных сведений в отношении «порошка абразивного» производителя ООО «З» в вышеуказанном реестре не содержится.

Надлежащих доказательств того, что ООО «З» также занимается производством и реализацией «порошка абразивного, получаемого из отходов стекла» Заявителем не представлено.

Таким образом, Ответчик использует наименование «З» для товара, который Заявитель не производит, также код ОКВЭД 38.32 Заявителем в своей деятельности не используется.

В связи с изложенным, основания полагать, что Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами - конкурентами на рынке порошка абразивного, получаемого из стекла, отсутствуют.

Документальных подтверждений пересечения видов деятельности равно, как и причинение убытков, либо нанесение вреда деловой репутации ООО «З» со стороны ООО «О», Комиссии не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что указанный вид деятельности ООО «О», а именно «изготовление порошка абразивного, получаемого из отходов стекла» под торговой маркой «З» согласно коду ОКВЭД 38.32, не является аналогичным видом деятельности Заявителя - ООО «З», что также подтверждается отсутствием соответствующей записи вида деятельности у Заявителя в ЕГРЮЛ и отсутствием документов на производство такой продукции.

Таким образом, Заявитель и ООО «О» не могут являться хозяйствующими субъектами - конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке по «изготовлению порошка абразивного, получаемого из отходов стекла».

Отсутствие конкурентных отношений на рассматриваемом товарном рынке не может характеризовать действия ООО «О» как недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, отношении производственной деятельности по изготовлению «порошка абразивного, получаемого из отходов стекла», не являющейся аналогичной с деятельностью ООО «З».

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «О» не усматриваются признаки нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства дела № 039/01/14.4-770/2023, а также доводы и пояснения,

представленные сторонами в ходе рассмотрения дела, подробно исследованы Комиссией.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, оценив доводы и доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии, с учетом пояснений сторон о том, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 48 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 039/01/14.4-770/2023 в отношении ООО «О
о нарушении антимонопольного законодательства в
связи отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в
рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Председатель комиссии

И.С.

Члены комиссии:

А.Г.

А.А.

Д.Ю.

2024-1058