

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

АО «Центральная ППК»

107078, Москва, ул. Новорязанская, д.18, строение 22

ООО «Линкком-Сервис»

129090, Москва, Бол. Сухаревскаяпл., д. 9, пом. 21

ООО «Инженерком-М»

127018, г. Москва, улица Сущёвский вал, дом 5, строение 3, этаж 6, помещение 14-15

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3409/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Линкком-Сервис» на действия АО «Центральная ППК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию (реестровый № 31907629792),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 12.03.2019 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира.

Заявителем в жалобе оспариваются итоги конкурентной процедуры. В жалобе заявитель указывает, что сформированная заказчиком документация имела дискриминационный характер. Так, заявитель в жалобе указывает, что положения документации в редакции от 15.05.2019, которые претерпели изменения на основании решения и предписания Московского УФАС России, выданных по делу № 077/07/00-353/2019, являются дискриминационными по отношению к участникам закупки, поскольку порядок оценки заявок участников закупки, предусмотренный документацией, создавал иным участникам закупки преимущественные условия.

При этом Комиссия управления отмечает, что заявитель принял участие в закупке, в связи с чем оспариваемые результаты закупки напрямую затрагивают его права при участии в торгах.

Как следует из материалов дела, протоколом подведения итогов от 30.05.2019 заявка заявителя заняла второе место, победителем закупки признано ООО «Инженерком-М» (лидер коллективного участника совместно с АО «ТТС»).

1. В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании», поскольку находит его ненадлежащим и предоставляет иному участнику закупки преимущественное положение при участии в конкурентной борьбе.

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации предусмотрен следующий порядок оценки заявок участников закупки по указанному критерию, а именно: за каждое предоставленное письмо /действующий договор, выданный участнику производителем такого оборудования (ЗАО «Электронные системы», KABA Gallenschuetz, АО «ТТС», ООО «НТЦ «Измеритель», ООО «МФМ-Партнершип»), подтверждающие право осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании (если участник является производителем такого оборудования, в отношении которого осуществляется гарантийный ремонт, то участник предоставляет письмо, что он является производителем), участнику начисляется 3 балла.

Таким образом, максимальный балл, который можно получить по результатам порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании» - 15 баллов.

В свою очередь, Комиссия Управления также принимает во внимание, что до изменений в документацию заказчиком был предусмотрен иной порядок оценки заявок участников закупки: «в случае если участник предоставляет не менее 3 (трех) писем/действующих договоров, выданных участнику производителем такого оборудования, подтверждающих право осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании (если участник является производителем такого оборудования, в отношении которого осуществляется гарантийный ремонт, то участник предоставляет письмо, что он является производителем) участнику начисляется 15 баллов».

При этом в Техническом задании заказчиком указаны следующие производители оборудования: ЗАО «Электронные системы», KABA Gallenschuetz **, АО «ТТС», АО «НТЦ «Измеритель», ООО «МФМ-Партнершип», АО «Предприятие «МИКРОТЕХ», АО НПП «КВАРЦ».

Таким образом, до изменений, внесенных заказчиком в документацию, участники закупки могли представить письма от всех вышеперечисленных производителей. После же изменений в документацию, число «допустимых» производителей по указанному критерию заказчиком было сокращено до 5 производителей.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что указанный критерий установлен в документации ввиду того, что оборудование

производителей (ЗАО «Электронные системы», KABA Gallenschuetz, АО «ТТС», ООО «НТЦ «Измеритель», ООО «МФМ-Партнершип») находится на гарантийном обслуживании, в связи с чем предоставление именно писем от названных производителей подтверждает право участника закупки осуществлять гарантийный ремонт оборудования, находящегося в распоряжении заказчика на гарантии. В свою очередь, представитель заказчика не представил документального подтверждения наличия у него оборудования, находящегося на гарантийном обслуживании, вышеназванных производителей.

При этом АО «ТТС» явилось коллективным участником указанной закупки, подавая заявку вместе с ООО «Инженерком-М» (Лидер коллективного участника). Об указанных обстоятельствах заказчику стало известно 25.03.2019 на основании протокола рассмотрения заявок участников запроса предложений. В связи с чем, изменяя положения документации в редакции от 15.05.2019, и изменяя порядок оценки заявок участников закупки, заказчик predeterminedил АО «ТТС» как участнику закупки преимущественное положение, поскольку обществу «ТТС» достаточно было для получения 3 баллов представить гарантирующее письмо от «самого себя». В свою очередь, заявитель, утратил возможность предоставления писем иных производителей, которые были исключены заказчиком после внесения в документацию изменений.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что в отсутствие со стороны заказчика документального подтверждения наличия у него оборудования, находящегося на гарантийном обслуживании, производителей, поименованных в ТЗ, исключив тем самым возможность предоставления писем других производителей, также указанных в ТЗ, но не заявленных в критерии порядка оценки заявок участников закупки, заказчик тем самым нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а именно принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого порядка оценки критериев не представлено.

Подобные действия заказчика без документального подтверждения обоснованности установления рассматриваемого порядка оценки заявок участников закупки по оспариваемому критерию не учитывают требования о соблюдении баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным.

Позиция заказчика об отсутствии оснований к рассмотрению указанного довода заявителя Комиссией Управления ввиду пропуска заявителем срока на обжалование положений документации подлежит отклонению, поскольку рассматриваемый порядок оценки заявок участников закупки был обжалован заявителем до окончания подачи заявок на участие в закупке ранее по делу № 077/07/00-2330/2019. Однако в рамках указанного дела, Московским УФАС России предписание не было выдано, поскольку было установлено, что установленный порядок не повлиял на результаты конкурентной процедуры ввиду оспаривания обществом исключительно одного критерия.

В настоящем же деле оспариваемый порядок затрагивает права и законные интересы заявителя на этапе подведения итогов. Заявитель до окончания подачи заявок не мог знать кто именно заявится на участие в торгах, а также спровоцирует ли установленный заказчиком в документации порядок оценки заявок участников закупки дискриминационные условия.

Ссылка заказчика на дело № 077/07/00-1090/2019 (по жалобе иного хозяйствующего субъекта на иную закупку заказчика) в подтверждение необоснованности рассмотрения требований закупочной документации на этапе оценки заявок участников закупки не состоятельна. В рассматриваемом деле заявителем оспаривалась закупочная документация после окончания подачи заявок на участие в торгах, при этом оспариваемые условия документации не явились основанием недопуска заявки подателя жалобы на участия в торгах и не препятствовали в участии в конкурентной процедуре (так, заявитель оспаривал непредъявление заказчиком требований в соответствии с Положением заказчика о закупках уже после того как им была подана заявка, которая была допущена до участия в торгах, а равно оспаривал квалификационные требования, которые также не затронули его права, поскольку он был признан соответствующим таковым. Также заявитель в жалобе оспаривал непрозрачный порядок оценки заявок участников закупки, который, в свою очередь, также не препятствовал участнику закупки подать документы в подтверждение соответствия оспариваемому порядку оценки заявок, зачтенные в последующем заказчиком).

Таким образом, рассматриваемые доводы подателя жалобы напрямую затрагивают его права и законные интересы, а доводы заказчика о невозможности их рассмотрения после окончания срока подачи заявок на участие в закупке являются настоятельными.

2. Также заявитель в жалобе ставит под сомнение правомерность оценки заявки победителя закупки по ее результатам. В соответствии с протоколом подведения итогов от 30.05.2019 заявке победителя закупки ООО «Инженерком-М» по критерию «Квалификация персонала» присвоено 20 баллов, заявителю – 6,57 баллов.

В соответствии с порядком оценки заявок участников закупки, критерий «Квалификация персонала» подлежал рассмотрению заказчиком в следующем порядке:

Рассматриваемый критерий оценивается путем сопоставления квалифицированного персонала в штате участника для оказания услуг по

предмету закупки по подтверждающим квалификацию копиям удостоверений и максимального количества квалифицированного персонала из сведений, представленных участниками закупки по формуле:

B_j –количество баллов j -ого участника;

P_j –количество квалифицированного персонала, имеющегося у j -ого участника, для оказания услуг по предмету закупки по подтверждающим квалификацию копиям удостоверений;

P_{max} –максимальное количество квалифицированного персонала для оказания услуг по предмету закупки из сведений, представленных участниками закупки.

Заявитель в жалобе ставит под сомнение достоверность сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, поскольку указывает, что 24 сотрудника АО «ТТС» уволились, в связи с чем на Комиссии настаивал о необходимости проверки заявки победителя закупки не предмет достоверности представленных сведений.

Комиссия Управления, рассмотрев заявку победителя закупки, в частности сведения, представленные АО «ТТС», установила, что как ООО «Инженерком-М», так и АО «ТТС» представили сведения о персонале с приложением штатного расписания. В свою очередь сведения о лицах, которые, по мнению заявителя, были уволены не были представлены в составе заявки победителя. Кроме того, заявитель в подтверждение заявленного довода не представил доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных доводов.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки заявителя к участию в закупке. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

3. Также заявитель в жалобе ставит под сомнение правильность оценки заявки победителя закупки по критерию «Опыт участника». Как указывает ООО «Линкком-Сервис», АО «ТТС» являлось контрагентом заказчика по ранее заключенным договорам, предметом которых явились работы, сопоставимые предмету закупки. При этом ООО «Инженерком-М» явилось соисполнителем АО «ТТС» по обязательствам перед заказчиком. В связи с этим заявитель

указывает, что заказчик ненадлежащим образом осуществил оценку заявки коллективного участника закупки, поскольку одни и те же обязательства перед заказчиком могли быть «задвоены» и учтены в совокупности. В связи с этим коллективная заявка победителя закупки могла получить необоснованное преимущество.

Как следует из материалов дела, ООО «Инженерком-М» действительно были представлены в составе заявки договоры, заключенные с АО «ТТС», во исполнение обязательств перед АО «ЦППК». По таким договорам, ООО «Инженерком-М» являлось субподрядчиком АО «ТТС» по договорам, заключенным с АО «ЦППК».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что все представленные договоры в составе коллективной заявки были зачтены им суммарно. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о ненадлежащем порядке оценки заявок участников закупки по рассматриваемому критерию, поскольку при такой оценке заявка ООО «Инженерком-М» получила преимущественное положение по отношению к иным участникам закупки. Доводы заказчика об отсутствии у него фактической возможности идентифицировать опыт, представленный АО «ТТС» и ООО «Инженерком-М» в составе заявки, подлежит отклонению поскольку в составе заявок указанными лицами представлены договоры с актами, из которых можно установить какие обязательства были исполнены по представленным участникам документам.

В свою очередь, Комиссия Управления лишена возможности для вывода о том повлияли ли указанные действия заказчика на результаты конкурентной процедуры, поскольку в протоколе, сформированном заказчиком по результатам закупки, не раскрыто какие именно документы, подставленные участниками закупки, в составе заявки, были приняты, а какие нет.

На заседании Комиссии представитель заявителя заявил ходатайство, в котором просил Московское УФАС России направить запрос в налоговый орган для получения объективного подтверждения об отсутствии/наличии у АО «ТТС» неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах по на момент подачи заявки на участие в торгах. Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение об его отклонении ввиду немотивированности со стороны заявителя. Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих возможность несоответствия АО «ТТС» требованиям документации в части отсутствия у общества неисполненных обязательств перед бюджетами бюджетной системы РФ на момент подачи заявки на участие в торгах. На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для направления соответствующего запроса в налоговый орган.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 24.05.2019. Соответственно, договор

подлежал заключению не ранее 03.06.2019.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил договор № 82/08/19, заключенный 05.06.2019 по результатам закупки. В связи с чем Комиссия Управления лишена возможности выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения.

При этом доводы заявителя об аффилированности заказчика с участниками закупочной процедуры остаются Комиссией Управления без рассмотрения ввиду их неотносимости к предмету рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Линкком-Сервис» (ОГРН: 1077762545629) на действия АО «ЦППК» (ИНН 7705705370) при проведении закупки обоснованной в части, в части доводов заявителя об аффилированности заказчика с участниками закупочной процедуры – без рассмотрения, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях АО «ЦППК» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду факта заключения заказчиком договора по результатам закупки без нарушения требований п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.