

## РЕШЕНИЕ № 106м/10

18 августа 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Г. Богданова, А.Г. Ларшин

в присутствии представителей:

Управления муниципального заказа администрации города Липецка,

ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка в 2010 году (лот №4).

### УСТАНОВИЛА:

11.08.2010 в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка в 2010 году (лот №4).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов) и принята к рассмотрению.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители заявителя, поддержали доводы изложенные в жалобе и полагают, что аукционная комиссия неправомерно отклонила аукционную заявку ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ», по причине нахождения в составе заявки противоречивых сведений, об исполнительном органе ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ».

Представители уполномоченного органа не согласились с доводами заявителя и пояснили, что аукционная заявка ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» содержала противоречивые сведения об участнике размещения заказа, а именно : протокол общего собрания учредителей №01 от 28.02.2006 года которым полномочия директора продлены на 5 лет, а согласно п 24.2 Устава полномочия по избранию директора возложены на наблюдательный совет общества.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы, представленные уполномоченным органом, заявителем, выслушав пояснения представителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее:

09.07.2010 управлением муниципального заказа администрации города Липецка на официальном сайте администрации и Совета депутатов города Липецка <http://www.lipetskcity.ru/lipetsk/index.htm> размещено извещение №9836 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка в 2010 году.

Протоколом № 9836-01 от 04.08.2010 заседания аукционной комиссии по вопросу рассмотрения заявок на участие в аукционе по извещению № 9836 на поставку автотранспорта, ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №4 в связи с тем, что в составе заявки находятся документы, содержащие противоречивые сведения об участнике размещения заказа, а именно: протоколом №01 внеочередного общего собрания участников от 28.02.2006г. продлеваются полномочия директора на 5 лет, а согласно п. 24.2 Устава «Единоличный исполнительный орган Общества избирается Наблюдательным советом Общества сроком на три года».

Пункт 24 аукционной документации, в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 ст.35 Закона о размещении заказов содержит требование об обязательном предоставлении в составе заявки документов подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Согласно пункта 24.2 Устава ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ», единоличный исполнительный орган Общества избирается Наблюдательным советом общества сроком на три года.

В соответствии со ст.32 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" высшим органом общества является общее собрание участников общества. Компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом., в том числе образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о

передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

Компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (далее управляющий), утверждение такого управляющего и условий договора с ним.

Устав общества с ограниченной ответственностью является локальным нормативным документом, обязательным как для всех участников данного общества, так и для самого общества как юридического лица. Поскольку правоспособность юридического лица (ст. 49 ГК РФ) реализуется его органами (ст. 53 ГК РФ), устав общества обязателен к исполнению всеми органами общества - общим собранием участников, советом директоров (наблюдательным советом) общества, единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом, ревизионной комиссией (ревизором). Устав обязателен для всех участников соответствующего общества.

Главное назначение устава - юридическая индивидуализация соответствующего хозяйственного общества в качестве субъекта права, самостоятельного и конкретно-определенного участника гражданского оборота. Этим назначением данного учредительного документа объясняется и его открытость, публичность (п. 3 ст. 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), так как иные субъекты правоотношений, участником которых является общество, должны иметь возможность получить полную и достоверную информацию о юридическом лице, в отношении с которым они вступают.

На основании своего устава общество с ограниченной ответственностью в лице соответствующего органа управления выступает участником гражданского оборота, субъектом трудовых, налоговых и других правоотношений. Устав с учетом общих требований законодательства индивидуализирует юридический статус конкретного общества.

Анализ приведенных правовых норм, Устава ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» позволяет сделать вывод о том, что отсутствие в составе заявки решения наблюдательного совета о назначении, в соответствии с Уставом Общества, директора Общества не позволило аукционной комиссии определить правомочность действий Валяева Н.В. от имени ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ».

Таким образом, аукционная комиссия на основании пункта 4 части 1 ст. 12 Закона о размещении заказов правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы дела, заслушав мнение представителей, руководствуясь частью 9 ст.17, частью 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия Липецкого УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управление муниципального заказа администрации г. Липецка при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд города Липецка, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.