

РЕШЕНИЕ №086/10/18.1-106/2021

Резолютивная часть решения оглашена 12.02.2021г. г. Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 17.02.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №285 от 16.10.2020г. в составе:

Председатель комиссии:

- <<__>> – заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

- <<__>> – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

- <<__>> – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

- <<__>> – специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

в присутствии на заседании комиссии представителя заявителя от ООО «__» <<__>>, действующего на основании приказа №2 от 04.06.2020,

в присутствии на заседании представителя Организатора торгов - Администрации г. Сургута <<__>>, действующего на основании доверенности №111 от 19.04.2019 г., посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «__» (вх.№150-ж от 26.01.2021),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Кади» от 26.01.2021 №150-ж (далее – Заявитель) на действия Администрации г. Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении конкурсного

отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута (далее – Конкурсный отбор).

Жалоба Заявителя мотивирована тем, что ООО «___» необоснованно допущено к участию в Конкурсном отборе, поскольку обществом в составе заявки была представлена справка об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней позже даты объявления Конкурсного отбора.

Заявитель также указывает, что не согласен с присвоением наименьшего балла по критерию «осуществление деятельности по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках по ранее заключенным договорам с органами, уполномоченными осуществлять задержание транспортное средство».

В частности, Заявитель указывает, что им в составе заявки предоставлены копии ранее заключенных договоров на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств в количестве 3 штук, каждый сроком на два года (2013-2015гг., 2015-2017гг., 2018-2020гг.), а также предоставлена копия дополнительного соглашения с УМВД России по г.Сургуту, что говорит о наличии опыта более 2-х лет. В связи с этим Заявитель указывает, что он должен был набрать максимальное количество баллов.

Также, по мнению Заявителя оценка заявки ООО «___» была завышена по таким критериям как «наличие искусственного освещения (в дневное и ночное время)», «наличие разметки, определяющей места стоянки транспорта», «соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности», «возможность размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории «В» и иных категорий транспортных средств», «наличие КПП и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на специализированной стоянке посторонних лиц», «наличие на территории специализированной стоянки помещения для приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины (ККМ).

С учетом изложенного, Заявитель просит отменить решение конкурсной комиссии о признании победителем ООО «___»; обязать конкурсную комиссию объективно оценить претендентов и вынести справедливое решение о победителе данного конкурсного отбора; в случае

заключения договора между ООО «___» и УМВД России по г. Сургуту признать его недействительным; проверить все собранные материалы конкурсной комиссией, включая фотографии, сделанные членами конкурсной комиссией во время осмотра площадок претендентов.

В соответствии с уведомлением Ханты-Мансийского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (№05/ЭА-501 от 26.01.2021), направленного Организатору торгов, Заявителю и УМВД России по городу Сургуту как лицу, с кем заключается договор по результатам Конкурсного отбора в порядке части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы назначено на 04.02.2021, у Организатора торгов истребованы необходимая информация и документы.

04.02.2021 Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, приняла решение о продлении срока рассмотрения жалобы Заявителя до 11. час. 10 мин. 12.02.2021 (уведомление №05/ЭА-831 от 04.02.2021), в связи с необходимостью получения дополнительных документов и информации от Организатора торгов.

12.02.2021 года, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России изучив все представленные в материалы дела документы, доказательства, письменные объяснения, заслушав представителей сторон по существу, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25 июня 2012 года № 84-оз «О перемещении транспортных средств на специализированную стоянку, их хранении, оплате стоимости перемещения и хранения, возврате транспортных средств» перемещение и хранение задержанного транспортного средства на территории городского округа, муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры осуществляются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, владеющими специализированной стоянкой на праве собственности или ином законном основании, определяемыми конкурсной комиссией, создаваемой и осуществляющей деятельность в порядке, установленном Правительством Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24.04.2012г. №296-п утверждено Положение о комиссии по проведению конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – Положение).

Согласно пункту 2.1 Положения конкурсная комиссия создается при администрациях городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Пунктом 3.2 Положения предусмотрено, что объявление о проведении конкурсного отбора на соответствующей территории обслуживания размещается Исполнительно-распорядительным органом в средствах массовой информации и на официальном сайте соответствующего муниципального образования автономного округа в течение пяти дней с момента принятия решения о проведении конкурсного отбора.

Как следует из представленных документов, на основании Постановления Администрации города Сургута от 25.11.2020 №8649 «О проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории города Сургута было принято решение в срок до 19 января

2021 года Конкурсной комиссии провести Конкурсный отбор; Управлению массовых коммуникаций на официальном портале администрации города – www.admsurgut.ru разместить настоящее распоряжение и извещение о проведении конкурсного отбора.

27.11.2020 Организатором торгов на официальном сайте администрации города Сургута - www.admsurgut.ru размещено извещение о проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории города Сургута в разделе «Новости структурных подразделений» в рубрике «городское хозяйство». Указанное извещение также размещено в газете «Сургутские ведомости» №48 от 18.11.2020.

Дата и место проведения конкурсного отбора – 19.01.2021 в 10 час. 00 мин. по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Тюменская обл., г. Сургут, ул. Гагарина, д. 11, Департамент городского хозяйства Администрации г. Сургута, актовый зал.

Согласно журнала регистрации приема заявок на участие в конкурсном отборе, а также протокола вскрытия конвертов от 29.12.2020 №1 следует, что на участие в Конкурсном отборе поступили заявки от ООО «___», ООО «___», ООО «___».

В соответствии с протоколом от 19.01.2021 №2 заседания комиссии, заявки ООО «___», ООО «___» и ООО «___» признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Согласно этого же протокола, победителем Конкурсного отбора признано ООО «___».

Согласно пункту 3.3 Положения Претенденты на участие в конкурсном отборе в течение тридцати календарных дней с момента размещения в средствах массовой информации объявления о проведении конкурсного отбора направляют в Конкурсную комиссию заявку на участие в конкурсном отборе, которая должна содержать следующие сведения: фамилию, имя и отчество индивидуального предпринимателя; наименование юридического лица, фамилию, имя и отчество руководителя; почтовый адрес индивидуального предпринимателя или юридического лица; дату подачи заявки подпись индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица.

В силу пункта 3.4 Положения к заявке должны быть приложены нотариально заверенные копии свидетельства о регистрации права собственности на земельный участок, на котором размещена

специализированная стоянка, или иного документа на право владения им; нотариально заверенные копии учредительных документов, документов о постановке на учет в налоговом органе по месту нахождения юридического лица или индивидуального предпринимателя; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей; справка об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней на дату объявления конкурса.

Согласно пункту 3.6.1 Положения основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсном отборе являются: отсутствие в заявке сведений, указанных в пункте 3.3 настоящего Положения; отсутствие одного (нескольких) документов, прилагаемых к заявке в соответствии с пунктом 3.4 настоящего Положения.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России была проанализирована заявка ООО «___», из которой следует, что в ее составе имеется справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов от 03.12.2020 №284724.

Как было указано выше, Заявитель считает, что указанная справка получена после даты объявления Конкурсного отбора (27.11.2020), в связи с чем заявка ООО «___» не должна была быть допущена до участия в Конкурсном отборе.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод Заявителя необоснованным, поскольку срок подачи заявок составляет тридцать календарных дней с момента размещения в средствах массовой информации объявления о проведении конкурсного отбора. В этот период претенденты формируют заявку и документы, подают их в адрес организатора торгов для участия. Соответственно, прилагаемые в составе заявки документы могут иметь другую дату, нежели той, когда объявлен Конкурсный отбор. Иное применение Организатором торгов требования в указанной части, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России было бы неправомерным и нарушало права лиц, подавших заявки.

Относительно довода Заявителя о том, что по критерию «Опыт работы Претендента в данном направлении деятельности» он должен был получить максимальный балл, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно извещению, заявки участников оцениваются, в том числе по критерию «Опыт работы Претендента в данном направлении

деятельности». Указанный критерий имеет внутренние показатели (подкритерии), согласно которым при наличии у претендента опыта осуществления в указанной выше деятельности менее 2 лет участнику присваивается 5 баллов, более 5 лет – 10 баллов, отсутствие опыта - 0 баллов.

Как следует из представленных документов, в качестве опыта работы в составе заявки Заявителем приложены следующие договоры:

- договор №285 на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута от 06.08.2013г., заключенного между УМВД России по г.Сургуту и ООО «___» в лице генерального директора <<___>> (период действия с 06.08.2013 по с учетом доп. соглашения 07.10.2015);

- договор №238 о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу от 01.09.2014, заключенного между УМВД России по г.Сургуту и ООО «___» в лице генерального директора <<___>>(срок действия по 06.08.2015);

- договор №100 на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута от 07.08.2015, заключенного между УМВД России по г.Сургуту и ООО «___» в лице генерального директора <<___>>. (срок действия по 07.09.2015);

- договор на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута от 22.06.2018г., заключенного между УМВД России по г.Сургуту и ООО «___» в лице директора <<___>> (срок действия с 23.06.2018 по 23.06.2020);

- договор №20-07/2020 перевозки транспортных средств и грузов автомобильным транспортом от 20.07.2020г., заключенного между ООО «___» и ООО «___» (договор действует до 18.07.2021).

Из экспертных листов следует, что конкурсной комиссией по критерию «Опыт работы Претендента в данном направлении деятельности» Заявителю присвоено 5 баллов (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 25 баллов).

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя указал, что при оценке заявок должен учитываться опыт работы руководителя предприятия. Поскольку как указывает представитель Заявителя он

ранее являлся директором ООО «___» и ООО «___», что подтверждается представленными в составе заявки договорами, то конкурсная комиссия должна была присвоить максимальный балл по опыту работы, а именно 10 баллов.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод необоснованным, исходя из нижеследующего.

В пункте 3.1 Положения указано, что для участия в конкурсном отборе допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, владеющие специализированной стоянкой на праве собственности или ином законном основании (далее также - Претенденты).

Согласно пункту 3.3 Положения претенденты на участие в конкурсном отборе в течение тридцати календарных дней с момента размещения в средствах массовой информации объявления о проведении конкурсного отбора направляют в Конкурсную комиссию заявку на участие в конкурсном отборе (далее - заявка), которая должна содержать следующие сведения: фамилию, имя и отчество индивидуального предпринимателя; наименование юридического лица, фамилию, имя и отчество руководителя; почтовый адрес индивидуального предпринимателя или юридического лица; дату подачи заявки; подпись индивидуального предпринимателя или руководителя юридического лица.

В силу пункта 3.10. Положения, в случае если для участия в конкурсном отборе представлены заявка и прилагаемые к ней документы, указанные в [пунктах 3.3 - 3.4](#) настоящего Положения, только одним Претендентом и они отвечают установленным требованиям либо требованиям, указанным в [пунктах 3.3 - 3.4](#), соответствует заявка и прилагаемые к ней документы только одного Претендента, такой Претендент признается участником конкурса и его победителем.

В пункте 3.7 Положения указано, что участники конкурсного отбора оцениваются по опыту работы Претендента в данном направлении деятельности.

Таким образом, в силу вышеприведенного Претендентом Конкурсного отбора является юридические лица и индивидуальные предприниматели, соответственно оценка заявок участников осуществляется исходя из опыта работы как юридического лица и индивидуального предпринимателя, но никак не из опыта руководителя предприятия.

Более того, наличие опыта работы руководителя в сфере перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках не характеризует качество услуг претендента, поскольку

непосредственным оказанием услуг занимаются работники организации.

Относительно довода Заявителя оценка заявки ООО «___» была завышена по критериям, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 3.7 Положения участники конкурсного отбора оцениваются по следующим критериям:

N п/п	Критерии	Количество баллов
1.	Техническое состояние специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок	До 30
2.	Соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности	До 25
3.	Количество специальных транспортных средств, предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние, и наличие судна, предназначенного для буксировки другого судна	До 20
4.	Возможность размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории "B"	До 20
5.	Наличие контрольно-пропускного пункта и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц	До 15
6.	Наличие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины	До 15
7.	Наличие круглосуточной квалифицированной охраны	До 15
8.	Опыт работы Претендента в данном направлении деятельности	До 10

Согласно пунктам 3.8, 3.9 Положения по итогам оценки участников конкурсного отбора оформляются экспертные листы, заполненные и подписанные членами Конкурсной комиссии. Победителем признается участник конкурсного отбора, набравший наибольшее суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе по всем критериям.

В соответствии с извещением о проведении Конкурсного отбора, размещенного на сайте Организатора торгов и печатном издании, участники конкурсного отбора оцениваются по следующим критериям:

N п/п	Критерии	Количество баллов
	Техническое состояние специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок:	До 30
11	<p>1.1. Наличие покрытия по всей площади стоянки (для транспортных средств, перевозящих опасные грузы):</p> <ul style="list-style-type: none"> - твердое ровное покрытие (асфальтобетонное покрытие, цементобетонное покрытие, железобетонные плиты с уклоном для стока воды); - отсутствие покрытия. <p>1.2. Наличие искусственного освещения (в дневное и ночное время):</p> <ul style="list-style-type: none"> - с охватом всей территории стоянки; - частичное освещение территории стоянки; - отсутствие искусственного освещения. <p>1.3. Наличие разметки, определяющей места стоянки транспорта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие разметки; - отсутствие разметки. 	<p>10</p> <p>0</p> <p>10</p> <p>5</p> <p>0</p> <p>10</p> <p>0</p>
	Соответствие специализированной стоянки	

	<p>соответствие специальным требованиям противопожарной и санитарной безопасности:</p>	До 25
22	<p>2.1. Соответствует требованиям противопожарной и санитарной безопасности</p> <p>2.2. Не соответствует требованиям противопожарной и санитарной безопасности</p>	<p>25</p> <p>0</p>
33	<p>Количество специальных транспортных средств, предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние:</p> <p>- наличие от 1 до 4 собственных (арендованных) специальных транспортных средств, предназначенных для погрузки, разгрузки и перемещения автотранспортных средств на специализированную стоянку (эвакуаторов);</p> <p>- наличие от 4 и более собственных (арендованных) специальных транспортных средств, предназначенных для погрузки, разгрузки и перемещения автотранспортных средств на специализированную стоянку (эвакуаторов).</p>	<p>До 20</p> <p>15</p> <p>20</p>
44	<p>Возможность размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории «В» и иных категорий транспортных средств:</p> <p>- наличие возможности размещения на территории специализированной стоянки от 40 до 100 транспортных средств категории «В» и иных категорий транспортных средств;</p> <p>- наличие возможности размещения на территории специализированной стоянки от 100 до 250 транспортных средств категории «В» и иных категорий транспортных средств;</p> <p>- наличие возможности размещения на территории специализированной стоянки от 250 и более транспортных средств категории «В» и иных</p>	<p>До 20</p> <p>5</p> <p>10</p>

	категорий транспортных средств.	
	Наличие контрольно-пропускного пункта (КПП) и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц:	20 до 15
55	5.1.КПП:	
	- в наличии;	4
	- отсутствует.	0
	5.2. Водоотводы и водостоки:	
	- в наличие;	3
	- отсутствует	0
	5.2. Шлагбаум:	
	- в наличии;	3
	- отсутствует.	0
	5.3. Ворота:	
	- в наличии;	2
	- отсутствуют.	0
5.4. Ограждение, не допускающее проникновение посторонних лиц:		
- ограждение всей территории;	3	
- ограждение частичное.	2	
- отсутствие ограждения.	0	
	Наличие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины (ККМ):	до 15
	6.1. Помещение с ККМ:	10
	- в наличии;	0

66	<p>- отсутствует.</p> <p>6.2. Учетные документы, согласно установленной законодательством ХМАО-Югры формы (журнал учета пробега транспортных средства, предназначенный для перемещения задержанного транспортного средства, при перемещении задержанного транспортного средства на специализированную стоянку; акт приема-передачи задержанного транспортного средства и журнал учета задержанных транспортных средств на специализированной стоянке):</p> <p>- в наличии;</p> <p>- отсутствуют.</p>	<p>5</p> <p>0</p>
7	<p>Наличие круглосуточной квалифицированной охраны:</p> <p>7.1. Наличие квалифицированной охраны:</p> <p>- наличие собственной охраны (лицензия на охранную деятельность) или наличие охраны по договору с организацией, имеющей лицензию на охранную деятельность;</p> <p>- отсутствие квалифицированной охраны.</p> <p>7.2. Наличие камер видеонаблюдения, фиксирующих обзор территории специализированной стоянки:</p> <p>- 1 камера видеонаблюдения;</p> <p>- 2 камеры видеонаблюдения;</p> <p>- более 2-х камер видеонаблюдения.</p> <p>- отсутствие камер видеонаблюдения.</p>	<p>До 15</p> <p>10</p> <p>0</p> <p>3</p> <p>4</p> <p>5</p> <p>0</p>
8	<p>Опыт работы Претендента в данном направлении деятельности:</p>	<p>До 10</p>
	<p>8.1. Осуществление деятельности по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках по ранее заключенным договорам с органами,</p>	

уполномоченными осуществлять задержание транспортного средства:	
- менее 2 лет;	5
- более 2 лет;	10
- отсутствие опыта	0

Соответствие вышеуказанным критериям подтверждается документами либо их надлежаще заверенными копиями (договорами, технической документацией на оборудование, лицензиями, справками, свидетельствами о регистрации транспортных средств (эвакуатор) и (или) устанавливается путем визуального осмотра при выезде членов Конкурсной комиссии на место с применением фото- и (или) видеофиксации.

По итогам оценки участников конкурсного отбора оформляются экспертные листы, заполненные и подписанные членами конкурсной комиссии по форме согласно Приложению № 4 конкурсной документации.

Решение конкурсной комиссии оформляется протоколом заседания конкурсной комиссии.

Согласно экспертным листам, являющимися приложением к итоговому протоколу №2 от 19.01.2021г., общее количество баллов по всем критериям у ООО «___» составило 750 баллов, ООО «___» - 725 баллов, ООО «___» - 635 баллов.

Уведомлением от 04.02.2021 №05/ЭА-831 у Организатора торгов запрошены следующие документы и информация:

- письменные объяснения о том, каким образом конкурсной комиссией проводилась оценка наличия/отсутствия искусственного освещения на территории специализированной стоянки претендентов (участников) в дневное время и в ночное время, с приложением фото, - видео фиксации;

- письменные объяснения о том, каким образом проводилась оценка претендентов (участников) по критерию указанному в пункте 2 таблицы конкурсной документации «соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности», а именно: какой инвентарь, средства или предметы должны были быть в наличии при оценке максимального и минимального балла у претендентов

(участников) (щит, ведро, песок, огнетушитель, аптечка и т.д.), а также имелись ли дополнительные требования к ним (паспорта, сертификаты, лицензии), с приложением надлежащим образом заверенных копий (при наличии), а также фотографии;

- письменные объяснения о том, каким образом проводилась оценка конкурсной комиссией при выставлении баллов претендентам (участникам) по критерию указанному в пункте 1.3 таблицы критериев в конкурсной документации «наличие разметки, определяющей места стоянки транспорта», а именно: очистка территории специализированной стоянки для фиксации наличия разметки проводилась в присутствии участника отбора, путем самостоятельного выбора места очистки территории, либо территория была подготовлена на момент комиссионного осмотра, с приложением фото, -видео фиксации;

- документы, подтверждающие фиксацию специализированных стоянок претендентов (участников) по критериям, указанным в пунктах таблицы критериев: 5.2 - «водоотводы и водостоки», «шлагбаум»; 5.3 - «ворота»; 5.4 - «ограждение, не допускающее проникновение посторонних лиц» конкурсной документации, а также документы, подтверждающие их рабочее состояние. При их отсутствии дать письменные объяснения по данному факту.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, с учетом всех представленных Организатором торгов документов (доказательств), рассмотрев заявку победителя ООО «___», установила следующее.

В соответствии с оценкой заявки общества по критерию «наличие искусственного освещения (в дневное и ночное время) конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 10 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 50 баллов).

В материалы дела Организатором торгов представлены фотографии, сделанные в дневное время, из которых следует, что на территории стоянки ООО «___» имеются 2 фонарных столба.

Из письменных объяснений Организатора торгов (вх.№02-1169 от 11.02.2021) следует, что оценка о наличии/ отсутствии искусственного освещения на территории специализированной стоянки претендентов и (участников) проводилась конкурсной комиссией в дневное время.

Наличие искусственного освещения специализированной стоянки обеспечено осветительными приборами по периметру территории. Проверка проводилась в дневное время, в ночное время обследование

не проводилось. Фото прилагается.

На заседании комиссии представитель Организатора торгов дополнительно пояснил, что осмотр стоянки в ночное время на наличие освещения не производился, в связи с чем охват освещения всей территории стоянки фактически определен не был.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что поскольку осмотр стоянки производился в дневное время, соответственно конкурсная комиссия не могла определить то, что освещение охватывает всю территории стоянки ООО «___», обратные материалы дела никем из участников представлено не было.

В связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что по указанному критерию ООО «___» могло быть присвоено только 5 баллов вместо 10 баллов (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составляло 25 баллов).

В соответствии с оценкой заявки по критерию «наличие разметки, определяющей места стоянки транспорта», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 10 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 50 баллов).

Согласно письменным объяснениям Организатора торгов оценка претендентов и (участников) по указанному критерию проводилась по наличию представленной разметки на любом участке территории специализированной стоянки. Территория была подготовлена на момент комиссионного осмотра в присутствии участника отбора.

Также, Организатор торгов, ссылаясь на ГОСТ Р-51256-2018 указал, что срок долговечности разметки, нанесенной краской, составляет 3 месяца и в весенний период необходимо будет ее обновлять. Фото прилагается.

На заседании комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что территория специализированной стоянки была частично подготовлена (расчищена) участниками на момент комиссионного осмотра, и определить наличие разметки по всей территории стоянки из-за наличия снега так как конкурсный отбор проходил в зимний период, фактически определено не было.

В материалы дела Организатором торгов представлены фотографии, на двух из которых видна одна заснеженная линия (разметка), проходящая по территории стоянки ООО «___». Однако, указанная фотография не

свидетельствует о наличии разметки, определяющей места стоянки транспорта, т.е. из нее не следует, что такая разметка определяет стоянку одного или нескольких транспортных средств.

В связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что у конкурсной комиссии отсутствовали основания для присвоения ООО «___» 10 баллов по подкритерию 1.3 «наличие разметки, определяющей места стоянки» критерия «Техническое состояние специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок».

В соответствии с оценкой заявки по критерию «соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 25 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 125 баллов).

Согласно письменным объяснениям Организатора торгов (вх.№02-1169 от 11.02.2021) оценка заявки ООО «___» по указанному критерию осуществлялась комплексно. В частности, Организатор торгов указывает, что пожарная безопасность стоянки обеспечена наличием оборудованного противопожарного щита и огнетушителей. Фото прилагается. Санитарная безопасность обеспечена наличием договора с обслуживающей организацией по вывозу мусора (договора представлены в заявке), наличием бака под мусор и туалета для посетителей. Фото прилагается.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает довод Организатора торгов необоснованным, поскольку те показатели, по которым осуществлялась оценка заявки ООО «___» и, на которые указывает Организатор торгов, не содержатся в извещении.

Соответственно, поскольку критерий «Соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности» не содержал в себе положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах, то оценка заявки ООО «___» по данному критерию фактически осуществлена комиссией Организатора торгов произвольно.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «___» необоснованно присвоено 25 баллов по указанному выше критерию.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что наличие договора с обслуживающей организацией по вывозу мусора, наличие оборудованного противопожарного щита и огнетушителей не может быть основанием для проставления обществу баллов по указанному критерию, поскольку как было указано выше, критерий не содержит в себе положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Кроме того, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России также отмечает, что из представленных Организатором торгов документов не следует, что на территории стоянки ООО «___» имеются мусорный бак. В любом случае как это было указано выше, обществу не могли быть присвоены баллы по указанному выше критерию.

В соответствии с оценкой заявки по критерию «возможность размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории «В» и иных категорий транспортных средств», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 20 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 100 баллов).

В материалы дела Организатором торгов представлен договор аренды земельного участка №02-12/2020 от 02.12.2020, заключенного между ООО «___» и ИП ___ из которого следует, что общая площадь специализированной стоянки составляет 4488,00 кв.м.

В письменных объяснениях (от 03.02.2021 №01-02-824/1) Организатор торгов представил расчет, согласно которому при условии размещения транспорта с размерами: 3м* 5 м =15 кв.м., была возможность разместить на стоянке от 250 до 299 единиц транспорта категории «В» и иных категорий.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев доводы Организатора торгов и материалы дела пришла к выводу, что на земельном участке, площадью 4488,00 кв.м., представленного ООО «___» по договору могло быть размещено более 250 транспортных средств. Следовательно, по указанному критерию Организатор торгов мог присвоить 20 баллов (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 100 баллов).

В соответствии с оценкой заявки по подкритерию «водоотводы и водостоки» критерия «Наличие контрольно-пропускного пункта (КПП) и

ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 3 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 15 баллов).

Согласно письменным объяснениям Организатора торгов (вх.№02-1169 от 11.02.2021) при оценке заявки, ООО «___» указало, что отвод поверхностных вод обеспечен уклоном покрытия автостоянки.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что оценка конкурсной комиссии осуществлялась фактически со слов представителя ООО «___» без проведения каких-либо замеров, в том числе без предоставления со стороны общества каких-либо документов, подтверждающих данные обстоятельства.

В связи с этим, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что конкурсной комиссией необоснованно присвоены баллы ООО «___» по указанному выше критерию.

В соответствии с оценкой заявки по критерию «ограждение, не допускающее проникновение посторонних лиц», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 3 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 15 баллов).

Согласно письменным объяснениям Организатора торгов (вх.№02-1169 от 11.02.2021) ограждение стоянки ООО «___» имеется по всему периметру, подтверждено визуальным осмотром с частичной фотофиксацией.

Однако, из представленных Организатором торгов фотографий не следует, что ограждение стоянки ООО «___» имеется по всему периметру.

На заседании комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что ограждение подтверждено визуальным осмотром с частичной фотофиксацией, однако представленные фотографии подтверждают наличие ограждения только тех сторон, на которых установлены пожарный щит с инвентарем, помещение КПП, ворота и шлагбаум, фотографии ограждения по всему периметру специализированной стоянки отсутствуют.

Каких-либо других документов, например, актов осмотра с фотографиями/видеосъемкой, отображающих весь периметр стоянки и ее ограждение Организатором торгов не составлялось и в материалы

дела не представлено.

Таким образом, поскольку конкурсной комиссией не проводилась полная фото-видео съемка ограждения всего периметра стоянки общества, и доказательства в материалы дела не представлены, то Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что по указанному критерию ООО «___» могло быть присвоено 2 балла вместо 3 баллов (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 10 баллов).

В соответствии с оценкой заявки по критерию «наличие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины (ККМ)», конкурсной комиссией присвоено максимальное количество баллов 10 (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило 20 баллов).

Согласно письменным объяснениям Организатора торгов (№01-02-769/1 от 02.02.2021) помещение для приема денежных средств с использованием контрольно-кассовой машины (ККМ) имеется в здании контрольно-пропускного пункта (КПП).

Из представленных документов (информации, фотографий), Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не находит оснований для выставления конкурсной комиссией максимального балла по данному критерию, так как фотоматериал, фиксирующий наличие помещения, который указывал бы на то, что в данном помещении проводится осуществление оплаты за перемещение и хранение задержанных средств и фотографии, которые бы указывали на установленную в помещении контрольно-кассовую машину, отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что поскольку помещение с ККМ на территории стоянки отсутствует, в том числе не представлено доказательств того, что помещение ККМ имеется в здании КПП, а также то, что в указанном помещении расположена контрольно-кассовая машина, то по указанному критерию ООО «___» могло быть присвоено 0 баллов, вместо 10 баллов (суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе всеми членами конкурсной комиссии составило бы 0 баллов).

Таким образом, с учетом представленных Организатором торгов документов и доказательств в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что суммарное количество баллов по всем критериям у ООО «___» не могло превышать 464 балла. Соответственно количество баллов, присвоенных ООО «___» и

ООО «___» подлежит уменьшению на 116 баллов с учетом того, что пятый член конкурсной комиссии не имел право присваивать участникам Конкурсного отбора баллы, поскольку не выезжал и не производил осмотр стоянок участников наравне с другими четырьмя членами конкурсной комиссии.

Также, на ряду с указанными нарушениями Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 2.3 раздела 2 Положения, количественный состав Конкурсной комиссии не может быть менее пяти членов и должен составлять нечетное число.

Из пункта 2.6 раздела 2 Положения следует, что конкурсная комиссия на своих заседаниях, в том числе определяет победителя конкурсного отбора.

Согласно извещению о проведении Конкурсного отбора (пункт 12.4), участники конкурсного отбора оцениваются по критериям, указанным в настоящем извещении.

Соответствие вышеуказанным критериям подтверждается документами либо их надлежаще заверенными копиями (договорами, технической документацией на оборудование, лицензиями, справками, свидетельствами о регистрации транспортных средств (эвакуатор) и (или) устанавливается путем визуального осмотра при выезде членов Конкурсной комиссии на место с применением фото- и (или) видеофиксации.

По итогам оценки участников конкурсного отбора оформляются экспертные листы, заполненные и подписанные членами конкурсной комиссии по форме согласно Приложению № 4 конкурсной документации.

Решение конкурсной комиссии оформляется протоколом заседания конкурсной комиссии.

Так, из протокола №2 заседания конкурсной комиссии от 19.01.2021г. следует, что 14.01.2021 года рабочей группой в составе 4 членов конкурсной комиссии были проведены выездные проверки претендентов ООО «___», ООО «___», ООО «___».

Однако, согласно экспертным листам оценка заявок всех участников осуществлялось в составе 5 членов конкурсной комиссии.

Поскольку конкурсная комиссия присваивает баллы участникам Конкурсного отбора после выездной проверки и осмотра всех стоянок участников, то такой осмотр стоянок должен осуществляться конкурсной комиссией в составе не менее 5 человек.

В ином случае, если число конкурсной комиссии при выездной проверки стоянок участников составляет менее чем 5 человек, то указанное может лишь свидетельствовать о необъективности оценки заявок

участников и возможных злоупотреблений со стороны Организатора торгов при оценке таких заявок.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о непрозрачности и злоупотреблении со стороны Организатора торгов действий при оценке заявок участников, поскольку 5-ый член конкурсной комиссии объективно не мог знать о наличии тех сведений, по которым осуществлялась оценка участников при выездном осмотре стоянок участников и на этом основании не имел право проставлять баллы участникам Конкурсного отбора.

Согласно [пункта 3 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о нарушении Организатором торгов [пункта 3 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при определении победителя Конкурсного отбора ООО «___».

Следовательно, довод Заявителя о том, что Организатором торгов была завышена оценка при присвоении баллов ООО «___», является обоснованным.

Как следует из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС, руководствуясь требованиями части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Как было указано выше, пунктом 3.7 Положения установлены критерии, по которым оцениваются участники конкурсного отбора.

Критерии оценки заявок указаны в извещении о проведении конкурсного отбора.

Так, извещение содержит следующий критерий:

Соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности:	до 25
2.1. Соответствует требованиям противопожарной и санитарной безопасности	25
2.2. Не соответствует требованиям противопожарной и санитарной безопасности	0

При этом, указанный в извещении порядок оценки не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, установленный конкурсной документацией порядок оценки заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за предложения участников конкурсного отбора.

Отсутствие указанного порядка как было указано выше, привело к произвольному проставлению баллов ООО «___».

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на

поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Кроме того, аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012, в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2016 по делу №А75-10763/2015, а также от 22.09.2016 по делу №А75-13133/2015.

Также, согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении Президиума от 25.12.2012 №11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

Вместе с тем в рассматриваемом случае порядок расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников по указанному выше критерию Организатором торгов не разработан, на официальном сайте и печатном издании не размещен.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует из пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), основанной на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 статьи 448 ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что отсутствие в извещении порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности» свидетельствует о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку ограничивают возможность потенциальным участникам сформировать и подать заявку на участие в Конкурсном отборе, в виду неопределенности того, какие документы

необходимо представить для того, что бы получить то, или иное количество баллов, т.е. рассчитать свои возможности.

В соответствии с [частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно материалам дела, по результатам Конкурсного отбора между УМВД России по городу Сургуту и ООО «___» и ООО «___» подписан договор №58 на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории города Сургута от 25.11.2021г., в связи с чем у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания Организатору торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «___» от 26.01.2021 №150-ж на действия Администрации г. Сургута при проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута, обоснованной в части довода о завышении присвоения баллов ООО «___», в другой части необоснованной.

2. Признать в действиях Администрации города Сургута нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в завышении количества баллов при оценке заявки ООО «___», что привело к нарушению порядка определения победителя конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута.

3. Признать в действиях Администрации города Сургута, выразившихся в не указании в извещении о проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории города Сургута порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Соответствие специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности» нарушение части 1

статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключением договора.

Председатель Комиссии <<__>>

Члены Комиссии: <<__>>

<<__>>

<<__>>