

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16048/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал», ООО «ПКФ «Горизонт» (победитель),

в отсутствие представителей ООО «ПрофСнабКомплект», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.10.2022 № ЕИ/55448/22,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофСнабКомплект» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку поясов предохранительных для нужд АО «Мосводоканал» в 2023 году (реестровый № 32211724216, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, а также поступившее ходатайство, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснил, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 28.09.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку поясов предохранительных для нужд АО «Мосводоканал» в 2023 году (реестровый номер 32211724216).

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 14.10.2022 заявка Заявителя не была допущена до участия в процедуре закупки на основании пункта 13.4.5. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с наличием в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации, а именно в связи с наличием недостоверной информации: по позициям №1-3 Технического предложения.

Как указал Заказчик на заседании Комиссии, Заявитель в своем Техническом предложении предоставил соответствующие техническому заданию характеристики предлагаемого к поставке товара, но при этом не соответствующие действительности.

Комиссией установлено, что Техническим заданием, входящим в состав аукционной документации, а именно «Спецификацией на поставку товара» (Приложение №1 к Техническому заданию) и «Техническими требованиями на пояса предохранительные» (Приложения 2 к Техническому заданию) установлены следующие требования к поставляемому товару, в том числе по позициям 1-3:

№

Наименование, сведения о товаре

п/п

- 1 Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 1 (780-1040).
Исполнение - лямочный пояс с наплечными и набедренными ляжками. **НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013.** В соответствии с приложением 2 к Техническому заданию.
- 2 Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 2 (940-1240).
Исполнение - лямочный пояс с наплечными и набедренными ляжками. **НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013.** В соответствии с приложением 2 к Техническому заданию.
- 3 Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 3 (1140-1440).
Исполнение - лямочный пояс с наплечными и набедренными ляжками. **НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013.** В соответствии с приложением 2 к Техническому заданию.

Так, согласно Техническому предложению Заявителя, последним предлагаются следующие товары к поставке:

№ п/п	Наименование товара	Указание на товарный знак; Производитель	Технические характеристики
1	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки.	ООО «Восток А» Артикул: УСП 2	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 1 (780-1040). Исполнение - лямочный пояс с наплечными и набедренными ляжками.

	Обхват талии, мм - размер 1 (780-1040).	ВЖ	НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013. В соответствии с приложением 1 к Техническому предложению.
2	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 2 (940-1240).	ООО «Восток А» Артикул: УСП 2 ВЖ	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 2 (940-1240). Исполнение - ляточный пояс с наплечными и набедренными лямками. НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013. В соответствии с приложением 1 к Техническому предложению.
3	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 3 (1140-1440).	ООО «Восток А» Артикул: УСП 2 ВЖ	Пояс предохранительный тип "Д" I Строп (материал) - веревка из полиамидного каната без оплетки. Обхват талии, мм - размер 3 (1140-1440). Исполнение - ляточный пояс с наплечными и набедренными лямками. НТД - ТР ТС 019/2011, ГОСТ 32489-2013. В соответствии с приложением 1 к Техническому предложению.

Таким образом, Заявитель в техническом предложении указал, что предлагаемые им к поставке товары по позициям 1-3 соответствуют ГОСТу 32489-2013.

Как указал Заказчик, при проверке сведений, указанных в Техническом предложении Заявителя, Заказчиком была принята во внимание информация, размещенная на официальном сайте Федеральной службы аккредитации в разделе «Единый реестр сертификатов соответствия и деклараций о соответствии» (адрес в сети Интернет <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate>).

Так, согласно представленной Заказчиком выписке из Единого реестра сертификатов соответствия и деклараций о соответствии ООО «Восток А», предлагаемый Заявителем товар соответствует следующим НТД: ГОСТу Р ЕН 358-2008, ГОСТу Р ЕН 361-2008, ГОСТу Р ЕН 365-2008, что подтверждается представленными в материалы настоящего дела материалами.

Иными словами, вопреки сведениям, указанным в Техническом предложении Заявителя по позициям 1-3, ООО «Восток А» не производит продукцию, соответствующую ГОСТу 32489-2013.

В целях установления вышеуказанных обстоятельств, письмом Московского УФАС России от **31.10.2022 № ЕИ/55448/22**, Комиссией были запрошены у Заявителя доказательства соответствия предлагаемого к поставке товара ГОСТу 32489-2013.

Вместе с тем Заявитель указанные доказательства не представил, на заседание Комиссии не явился.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция

добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

Согласно пункту 13.4.5 Положения о закупке участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями аукционной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофСнабКомплект» (ОГРН: 1157453000143, ИНН: 7453277807) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН: 1127747298250, ИНН: 7701984274) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54310/22, от 31.10.2022 № ЕИ/55448/22.