

## РЕШЕНИЕ

7 декабря 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело № 88-08/2018, возбужденное по факту распространения в магазине с коммерческим обозначением «RBT», расположенном по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25, недостоверной рекламы со сведениями: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» с признаками нарушения требований пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие заявителя,

в присутствии представителя ИП <...> на основании доверенности №-1Ф от 16.10.2018,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось физическое лицо с заявлением по факту распространения в магазине с коммерческим обозначением «RBT», расположенном по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25, рекламы со сведениями: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER».

Вместе с заявлением в адрес антимонопольного органа представлен фотоматериал рекламы, размещенной в магазине с коммерческим обозначением «RBT», с информацией следующего содержания: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER. \*Подарок-это выгода, которая предоставляется за счет скидки на все предметы комплекта и составляет стоимость полученного подарка». Также, заявителем представлена копия кассового чека, из которой усматривается, что 28

августа 2018 года между ИП <...> и заявителем был заключен договор купли-продажи двух товаров: стиральной машины HAIER и пылесоса DOFFLER VCC 1418 VG».

По мнению заявителя, реклама со сведениями: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» является недостоверной, так как фактически пылесос был передан ему по договору купли-продажи, а не по договору дарения.

Заявителем представлены письменные пояснения (вх.№15570 от 12.11.2018), в которых он поддерживает доводы, указанные им в заявлении и дополнительно сообщает следующее. 28 августа 2018 в магазине «RBT» консультант предоставил заявителю информацию том, что при покупке стиральной машины HAIER магазин безвозмездно подарит ему пылесос Doffler. Также, внимание заявителя привлекла реклама «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER». Со сведениями «\*Подарок-это выгода, которая предоставляется за счет скидки на все предметы комплекта и составляет стоимость полученного подарка» заявитель не ознакомился, так как, по его мнению, они доведены до потребителя таким образом, что не привлекают внимание по сравнению с надписью «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER».

Заявитель указывает, что был введен в заблуждение относительно существенных условия приобретения товара, так как слово «подарок» указывает на то, что товар должен быть передан безвозмездно.

31 августа 2018 заявитель обратился к продавцу (ИП <...>) с письменной претензией, в которой указал, что реклама «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» является недостоверной и вводящей в заблуждение потребителя. Также, заявитель потребовал от продавца забрать пылесос Doffler VCC 1418 с возвратом ему уплаченных денежных средств в размере 1895,00 рублей. 7 сентября 2018 года заявитель получил ответ от ИП <...>, в котором было указано, что продавец готов удовлетворить требования, изложенные в претензии только при условии дополнительной оплаты в размере 1895 рублей, то есть в размере стоимости пылесоса, так как сумма, указанная в чеке, составляет стоимость стиральной машинки без скидки.

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что договор купли-продажи пылесоса был заключен с ним путем обмана со стороны продавца (ИП <...>). По мнению заявителя, заключение с ним договора купли-продажи товара, вместе передачи пылесоса в дар влияет также на его права требования к продавцу в случае обнаружения в товаре недостатков.

Предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением «RBT» по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25 осуществляет Индивидуальный предприниматель <...>, что следует из информации, размещенной на входе в магазин, а также из товарных чеков, представленных заявителем.

Челябинское УФАС России привлекло к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения Закона о рекламе, ИП <...>.

На запрос Челябинского УФАС России ИП <...> представил пояснения (вх. №14347 от 17.10.2018), согласно которым 28 августа 2018 года на территории магазина с коммерческим обозначением «RBT», расположенном по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25, ТРК «Куба», была размещена реклама мероприятия, направленного на поддержание и увеличение потребительского спроса на товары, реализуемые в указанном магазине. В Уголке покупателя и на сайте «www.RBT.ru» размещены полные условия указанного мероприятия в виде Информационного листа. Продавцы-консультанты в магазине разъясняли подробности акции.

Также, ИП <...> указывает, что с покупателями договор дарения пылесоса при покупке стиральной машины «Haier» не заключался, так как согласно статье 572 Гражданского кодекса при наличии встречной передачи вещи или права, либо встречного обязательства договор не признается дарением. Фактически же сделки, заключаемые между ИП <...> и покупателями по предоставлению пылесоса, являются сделками под условием.

Согласно ст. 1055 ГК РФ лицо, объявившее публично о выплате денежного вознаграждения или выдаче иной награды (о выплате награды) тому, кто совершит указанное в объявлении правомерное действие в указанный в нем срок, обязано выплатить обещанную награду любому, кто совершил соответствующее действие, в частности отыскал утраченную вещь или сообщил лицу, объявившему о награде, необходимые сведения.

Решение ИП <...> о вознаграждении покупателей, совершивших покупку стиральной машины «Haier» путем передачи пылесоса Doffler, доведенное до сведения общественности через рекламу, имеет сходство с публичным обещанием награды.

ИП <...> указывает к рекламе, что под подарком понимается выгода, которая предоставляется за счет скидки на все предметы комплекта и составляет стоимость полученного подарка, что свидетельствует о том, что существенные условия рекламного предложения присутствуют в его содержании.

И П <...> представил письменные пояснения (вх.№16080 от 21.11.2018) с приложением Приказа №178 от 1 августа 2018 года, который устанавливает правила акции «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER». Согласно данному приказу указанная акция проходила в период с 7 августа 2018 года по 2 сентября 2018 года.

На заседании комиссии представитель ИП <...> пояснил, что пункт 6.4 Приказа №178 устанавливает порядок возврата основного товара и «подарка». Так, в подпункте 6.4.2. указано, что возврат основного товара в случае обнаружения существенного недостатка производится путем обмена, либо возврата товара. Возврату подлежит сумма, указанная в чеке с учетом скидки, при этом подарок остается у покупателя. Возврат «подарка» производится путем обмена, либо возврата товара. Сумма, указанная в чеке, возвращается покупателю. Также указано, что в случае, если покупатель заявит требование о возврате ему денежных средств, оплаченных им по чеку в полном объеме за оба товара и при условии

возврата обоих товаров, возврат денежных средств производится в полном объеме по чеку за оба товара.

По вопросу о недоступности для потребителя информации о существенных условиях акции, представитель ИП <...> указал, что данная реклама была размещена в магазинах «RBT» в рекламных постерах формата А4 путем простой распечатки на цветном принтере и расстановки в удобных для просмотра покупателями местах. Таким образом, у потребителей была возможность прочитать текст, а также рассмотреть рекламу на любом удобном для восприятия расстоянии. Также, они могли получить информацию у работников магазина.

На основании вышеизложенного ИП <...> считает, что реклама со сведениями «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» не является недостоверной, не вводит потребителя в заблуждение и не нарушает его права.

Рассмотрев заявление и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В городе Челябинске в магазине с коммерческим обозначением «RBT», расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25, ТРК «КУБА» распространялась реклама следующего содержания: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER». Также, в рекламе указывались иные существенные условия участия в акции, в том числе было указано: «\*Подарок - это выгода, которая предоставляется за счет скидки на все предметы комплекта и составляет стоимость полученного подарка».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу части 3 статьи 5 указанного Закона, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о цене товара и других условиях приобретения товара.

В рекламе, распространяемой в магазине под коммерческим обозначением «RBT», содержатся следующие сведения: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER».

По определению, приведенному в толковом словаре Ожегова, подарок – это вещь, которую дарят, подарили.

Также, по смыслу статьи 572 Гражданского Кодекса Российской Федерации, от 26.01.1996 N 14-ФЗ, под дарением понимается безвозмездная передача вещи или имущественного права одной стороной (дарителем) другой стороне (одаряемому) в собственность.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского Кодекса, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Указанная рекламная информация может создать у потребителя

впечатление, что при покупке стиральной машины HAIER, продавец предоставляет другой товар – пылесос - по договору дарения. Однако фактически потребитель заключает договор купли-продажи двух вещей: стиральной машинки HAIER и пылесоса. При этом на оба товара предоставляется скидка.

Природа договора купли-продажи и договора дарения различна. Следовательно, указанная в рекламе информация содержит не соответствующие действительности сведения о природе заключаемого с потребителем договора.

Среди иных существенных условий было указано: «\*Подарок - это выгода, которая предоставляется за счет скидки на все предметы комплекта и составляет стоимость полученного подарка». Таким образом, фактически потребителю предоставляется не подарок, а скидка на товары, которые он приобретает дополнительно при заключении договора купли-продажи бытовой техники определенного вида и наименования.

Довод ИП <...> о том, что сделки, заключаемые между ним и покупателями являются публичным обещанием награды и регулируются главой 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, не принят во внимание Комиссией по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1055 лицо, объявившее публично о выплате денежного вознаграждения или выдаче иной награды (о выплате награды) тому, кто совершит указанное в объявлении правомерное действие в указанный в нем срок, обязано выплатить обещанную награду любому, кто совершил соответствующее действие, в частности отыскал утраченную вещь или сообщил лицу, объявившему о награде, необходимые сведения. Публичное обещание награды предполагает предоставление награды безвозмездно и не предусматривает заключения договора купли-продажи. Между ИП <...> и покупателями был заключен договор купли-продажи, что противоречит положениям главы 56 ГК РФ.

Также, согласно пояснениям представителя ИП <...>, возврат основного товара, либо «подарка» в случае обнаружения существенного недостатка производится путем обмена, либо возврата товара. Также указано, что в случае, если покупатель заявит требование о возврате ему денежных средств, оплаченных им по чеку в полном объеме за оба товара и при условии возврата обоих товаров, возврат денежных средств производится в полном объеме по чеку за оба товара.

Таким образом, порядок предъявления требований покупателя к продавцу также указывает на признаки договора купли-продажи.

По изложенным выше основаниям, Комиссия критически относится к доводам ИП <...> о том, что реклама «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» является достоверной.

19 октября 2018 года состоялось заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

В рамках вышеназванного заседания рассматривалась рекламная информация ИП < ... >, размещенная в магазине с коммерческим обозначением «RBT». Перед членами экспертного совета был поставлен следующий вопрос: «воспринимается ли рекламная информация как возможность приобретения второго товара бесплатно?».

Были получены следующие результаты голосования: «Да»- 13 человек; «Нет» - 2 человека.

Таким образом, реклама «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» не соответствует пункту 4 части 3 статьи 5 Федерального закона о рекламе, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о цене товара и других условиях его приобретения.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы надлежит признать ИП <...>, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность в магазине с коммерческим обозначением «RBT» по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25.

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

ИП <...> указал, что в настоящее время печатный материал с рекламой «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER» не распространяется в связи с окончанием периода проведения акции.

Поскольку размещение рекламы приостановлено и в настоящее время распространение ненадлежащей рекламы прекращено, необходимость выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в магазине с коммерческим обозначением «RBT», расположенном по адресу г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 25, содержащую сведения: «Пылесос в ПОДАРОК\* при покупке стиральной машины HAIER», которые не соответствуют действительности, что нарушает требования пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя <...>.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.