

«15» декабря 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия «...» (по доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы - ООО «Компания Спарта»: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Компания Спарта» на действия заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия» при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для оборудования ввода и вывода информации для нужд ФКУ "ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия", извещение № 0880100000415000104, размещено на официальном сайте 27.10.2015 г., начальная (максимальная) цена контракта 200 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

27.10.2015 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0880100000415000104 на поставку запасных частей для оборудования ввода и вывода информации для нужд ФКУ "ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия".

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания Спарта» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия» при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для оборудования ввода и вывода информации для нужд ФКУ "ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия".

Податель жалобы сообщил следующее.

Согласно ч. 2 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации

о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

По результатам проведения электронного аукциона наименьшую цену предложило ООО «Компания Спарта», а именно - 109 000, 00 рублей.

Податель жалобы сообщил, что согласно ч. 10 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. Однако, заказчик, без согласования с победителем электронного аукциона, в проекте контракта указал цену контракта – 199 771, 11 рублей, которая не соответствует предложению победителя электронного аукциона – ООО «Компания Спарта». Также податель жалобы сообщил, что в ходе телефонных переговоров заказчику было указано на данное несоответствие, однако исправить цену контракта заказчик отказался.

Таким образом, ООО «Компания Спарта» отказалось подписывать данный проект контракта.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания Спарта» поступили возражения от заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в соответствии с ч. 18 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе.

Также заказчик сообщил, что с ООО «Компания Спарта» велись переговоры и переписка о согласии победителя электронного аукциона на увеличение цены контракта и увеличение количества поставляемых товаров. 17.11.2015 г. заказчик получил по электронной почте от ООО «Компания Спарта» положительный ответ в виде спецификации с увеличенным количеством товара и увеличенной ценой контракта соответственно.

Также заказчик сообщил, что 23.11.2015 г. победителю электронного аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ был направлен проект контракта с согласованной ценой контракта, количеством товара и ценой за единицу товара.

Кроме того, заказчик считает, что при наличии разногласий по проекту контракта ООО «Компания Спарта» должно было направить заказчику протокол разногласий с замечаниями по положениям проекта контракта, так как иные способы уведомления о разногласиях между заказчиком и победителем электронного аукциона законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрены.

Также заказчик сообщил, что ООО «Компания Спарта» протокол разногласий заказчику не направляло.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Компания Спарта» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 18 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 22 раздела 1.5. аукционной документации заказчик установил возможность изменить условия контракта, а именно, при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота).

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 17.11.2015 г. заказчик по электронной почте получил от ООО «Компания Спарта» спецификацию с увеличенным количеством товара и увеличенной ценой контракта соответственно. По информации заказчика на основании данной спецификации заказчик в проекте контракта указал количество товара и цену контракта в размере 199 771, 11 рублей. 23.11.2015 г. заказчик направил данный проект контракта ООО «Компания Спарта».

Однако, ООО «Компания Спарта» по состоянию на 01.12.2015 г. проект контракта не подписало, о чем заказчик получил от АО «ЕЭТП» уведомление об уклонении участника от заключения контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Компания Спарта» не направляло в адрес заказчика протокол разногласий по проекту контракта в части увеличения цены контракта и увеличения количества товара.

Таким образом, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС нарушений законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Спарта» на действия заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия» при проведении электронного аукциона № 0880100000415000104 на поставку запасных частей для оборудования ввода и вывода информации для нужд ФКУ "ЦХ и СО МВД по Республике Хакасия" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.