

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1568/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «СинС-Профи» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «МКЖД» (далее — Заказчик) при проведении электронных запросов предложений на право заключения договоров на оказание услуг по охране ТПУ «Дубровка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-я улица Машиностроения, дом 11А, соор. 1), ТПУ «Открытое шоссе» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Открытое шоссе, дом 9Б, соор. 1), ТПУ «Волгоградская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-й Угрешский проезд, дом 2; г. Москва, 2-й Угрешский проезд, дом 1), ТПУ «Войковская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Адмирала Макарова, дом 1А, соор. 1), ТПУ «Окружная» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Сигнальный проезд, дом 2, соор. 1), ТПУ «Парк Легенд (ЗИЛ)» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-й Кожуховский проезд, дом 14, соор. 1), ТПУ «Ходынка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Панфилова, дом 1, соор. 1), ТПУ «Волоколамская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Светлый проезд, дом 6А, соор. 1), ТПУ «Измайловский парк» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 9, стр. 2, Окружной проезд, дом 9, соор. 1), ТПУ «Новопесчаная» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Зорге, дом 21А, соор. 1), ТПУ «Коптево» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Черепановых, дом 24, соор. 1), ТПУ «Николаевская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Черепановых, дом 31А, соор. 1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ, а также патрулированию прилегающих территорий (реестровые № 31806808365, 31806808371, 31806808355, 31806808375, 31806808400, 31806808381, 31806808391, 31806808360, 31806808410, 31806808403, 31806808348, 31806808396) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупок

выразилось в неправомерном занижении оценки заявок Общества по нестоимостному критерию, повлекшее нарушение порядка определения победителей Закупок.

При этом доводы Заказчика о невозможности рассмотрения указанной жалобы в разрезе требований к подателям жалобы, установленным в части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) не нашли своего подтверждения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также **иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Кроме того, в части 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы любым участником закупки в случаях, установленных в указанной части данного закона.

Вместе с тем в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

При этом, по мнению Заказчика, у Заявителя отсутствовало право на обжалование в связи с тем, что со стороны одного из участников конкурентной процедуры в рассматриваемом случае выступали два юридических лица: Заявитель и ООО Частное охранное предприятие «Арэс», которые действовали на основании договора простого товарищества б/н от 01.08.2018, а указанным договором не было предусмотрено обжалование результатов закупочных процедур одним из товарищей. Из изложенного Заказчиком сделан вывод о том, что у Заявителя отсутствует указанное право на обжалование.

При этом телеологическое толкование части 10 статьи 3, части 5 статьи 3 Закона о закупках и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не позволяет сделать вывод о том, что право на обжалование закупочной процедуры может возникнуть у одного из двух лиц, выступающих на стороне одного участника, только в случае наличия в соответствующем договоре, подтверждающем статус коллективного участника, права на обжалование от имени коллективного участника.

Иной правовой подход противоречит основным принципам гражданского

законодательства и законодательства о закупках (равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки) и создает дополнительные административные барьеры для участников закупочных процедур, лишая их законного права на обжалование неправомерных действий заказчика.

Таким образом, Комиссия, проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках прямо отнесен к числу информации, подлежащей обязательному размещению в составе документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

10.08.2018 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно извещениям о проведении Закупок дата окончания подачи заявок — 22.08.2018. Дата рассмотрения заявок — 22.08.2018, дата подведения итогов Закупки— 24.08.2018.

В соответствии с протоколами оценки и сопоставления предложений участников закупки от 24.08.2018 № 2-42/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018

№ 2-41/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-43/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-40/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-37/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-47/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018

№ 2-39/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-44/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-35/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-36/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018 № 2-45/ЗПЭ/2018, от 24.08.2018

№ 2-38/ЗПЭ/2018 (далее — Протоколы оценки) победителем был признан участник ООО ЧОП «Юга-безопасность» с итоговым рейтингом 57,73 баллов. Участникам ООО ЧОП «МЕТРОПОЛ» присвоено по итоговому рейтингу 57,03 баллов, ООО «СИНС-Профи» присвоено по итоговому рейтингу 50,65 баллов. При этом, как указывает Заявитель, по Показателю **С4**: предложение участника по качеству оказания услуг пункта 2.3 Приложения 8 к Закупочной документации ему было неправомерно присвоено 60 баллов при условии, что Обществом представлены дополнительные мероприятия по охране объектов в количестве 20 штук, за что оно могло получить максимальный балл (100 баллов).

Согласно приложению № 8 к Закупочной документации критериями оценки заявки на участие в Закупке являются:

а) Цена договора (в денежных единицах);

б) Квалификация участников закупки;

в) Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг.

Пунктом 2.3 приложения № 8 к Закупочной документации установлено следующее:

Участник в своем предложении по качеству оказания услуг должен представить дополнительные мероприятия по охране объектов и имущества АО «МКЖД», а также обеспечения безопасности на ТПУ МК МЖД с обязательным описанием мероприятий и порядка их проведения.

Оценка предложений будет осуществляться по следующей шкале: за каждое дополнительное мероприятие, **улучшающее качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями** Технического задания, присваивается 5 баллов, но не более 100 баллов в сумме по критерию.

В оценке учитываются только те мероприятия, для которых участник закупки сделал описание ожидаемого эффекта их применения. Дополнительные мероприятия должны улучшать качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания и их применение не должно вести к увеличению стоимости услуг по охране объектов Заказчика.

*Закупочная комиссия производит оценку по данному показателю в соответствии с предложениями участника, содержащимися в Разделе 3 «Предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора».*

*Обращаем ваше внимание, что предложения участника по данному показателю становятся обязательными к выполнению и переносятся в договор, заключаемый с участником, ставшим победителем запроса предложений.*

Максимальное значение критерия составляет **100 баллов**.

Рейтинг, присуждаемый предложению по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг", определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии, присуждаемых этому предложению по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый  $i$ -му предложению по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг", определяется по формуле:

$$R_{zi} = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i,$$

где:

$R_{zi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -му предложению по указанному критерию;

$C_{ik}$  - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -му предложению на участие в закупке по  $k$ -му показателю, где  $k$  - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждого предложения вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми Комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по предложению рейтинг, присуждаемый этому предложению по критерию «Качественные, функциональные и экологические

характеристики товаров, работ, услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке предложений по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» наибольшее количество баллов присваивается предложению с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника закупки, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара - лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.

Как следует из материалов дела и возражений Заказчика, закупочная комиссия приняла решение учесть при рассмотрении предложения Общества из 20 дополнительных мероприятий, представленных в составе заявки, только 12.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что не все из представленных Обществом дополнительных мероприятий являются улучшающим качеством оказания услуг. Так, например, подпунктом 4 пункта 4 Технического задания установлено требование, согласно которому исполнитель должен обеспечить прибытие группы быстрого реагирования ЧОП, на автомобиле в составе не менее двух сотрудников охраны ЧОП вооруженных служебным огнестрельным оружием со спецсредствами, разрешенными к применению законодательством РФ и средствами индивидуальной защиты, на объект Заказчика в срок не более 60 минут. В свою очередь, Заявителем было предложено прибытие группы быстрого реагирования в срок 45 минут.

В вышеуказанном случае, как пояснили представители Заказчика, предложение Общества о прибытии группы быстрого реагирования в 45-минутный срок не является улучшающим качеством оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания. Аналогичным образом дополнительные баллы по данному критерию не были поставлены Обществу и по другим предложенным дополнительным мероприятиям.

При этом Комиссия отмечает, что доводы Заказчика о том, что указанное предложение Заявителя не улучшает установленные документацией требования не были подтверждены на заседании Комиссии какими-либо объективными доказательствами.

Руководствуясь вышеизложенным, а также представленными материалами дела и сведениями, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не предусмотрен порядок, в соответствии с которым закупочная комиссия признает то или иное предложение улучшающим качеством оказания услуг, а именно, что понимать под «улучшающим качеством оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания», какие именно дополнительные мероприятия могут быть представлены участниками закупки по вышеуказанному критерию, что ставит участников закупки в заведомо неопределенное положение. К тому же, присвоение баллов полностью зависит от субъективного мнения закупочной комиссии, что считать улучшающим показателем, а что нет. Исходя из положений Закупочной документации, а именно отсутствия понятия и способа оценки предложений участников закупки по дополнительным мероприятиям, улучшающим качество оказания услуг, совершенно не следует, что все предложения участников закупки будут оценены объективно и не соответствует сути установления

квалификационных требований в целом.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» не позволяет объективно выявить на предмет улучшающих качеств услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания.

Кроме того, информация с обоснованием зачета дополнительных мероприятий, представленных в составе заявок участников Закупки, не отражена в Протоколе оценки, из-за чего у участников закупки отсутствует понимание о причинах присвоения того или иного количества баллов.

Применительно к составлению итоговых протоколов соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны Заказчика при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1,2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23

Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «СИНС-Профи» (ИНН: 7715690098, ОГРН: 1087746290092) на действия АО «МКЖД» (ИНН:7705953848, ОРГН:1117746497549) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-1568/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.09.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.09.2018 по делу № 1-00-1568/77-18,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «МКЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении электронных запросов предложений на право заключения договоров на оказание услуг по охране ТПУ «Дубровка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-я улица Машиностроения, дом 11А, соор. 1), ТПУ «Открытое шоссе» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Открытое шоссе, дом 9Б, соор. 1), ТПУ «Волгоградская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, 2-й Угрешский проезд, дом 2; г. Москва, 2-й Угрешский проезд, дом 1), ТПУ «Войковская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Адмирала Макарова, дом 1А, соор. 1), ТПУ «Окружная» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Сигнальный проезд, дом 2, соор. 1), ТПУ «Парк Легенд (ЗИЛ)» на Малом кольце Московской железной дороги (г.

Москва, 2-й Кожуховский проезд, дом 14, соор. 1), ТПУ «Ходынка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Панфилова, дом 1, соор. 1), ТПУ «Волоколамская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Светлый проезд, дом 6А, соор. 1), ТПУ «Измайловский парк» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, Окружной проезд, дом 9, стр. 2, Окружной проезд, дом 9, соор. 1), ТПУ «Новопесчаная» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Зорге, дом 21А, соор. 1), ТПУ «Коптево» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Черепановых, дом 24, соор. 1), ТПУ «Николаевская» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Черепановых, дом 31А, соор. 1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ, а также патрулированию прилегающих территорий (реестровые № 31806808365, 31806808371, 31806808355, 31806808375, 31806808400, 31806808381, 31806808391, 31806808360, 31806808410, 31806808403, 31806808348, 31806808396) (далее — Закупки), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупках с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочные документации с учетом решения Комиссии от 11.09.2018 по делу № 1-00-1568/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупках, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до **11.10.2018**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до **16.10.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не



освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.